

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Забайкальский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ЗабГУ»)

Факультет филологии и массовых коммуникаций

Кафедра русского языка и методики его преподавания

УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
для студентов заочной формы обучения

по дисциплине «История русского литературного языка»

для направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»

профиль «Филологическое образование»

Общая трудоемкость дисциплины (модуля)

| Виды занятий | Распределение по семестрам в часах | | | Всего часов |
|--|---------------------------------------|--------------|-----------------|----------------|
| | 7 семестр | 8 семестр | ---- семестр | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Общая трудоемкость | 54 | 54 | | 108 |
| Аудиторные занятия, в т.ч.: | 8 | 8 | | 16 |
| лекционные (ЛК) | 4 | 4 | | 8 |
| практические (семинарские) (ПЗ, СЗ) | 4 | 4 | | 8 |
| лабораторные (ЛР) | | | | |
| Самостоятельная работа студентов (СРС) | 46 | 46 | | 92 |
| Форма промежуточного контроля в семестре* | зачёт | экзамен | | |
| Курсовая работа (курсовой проект) (КР, КП) | | | | |

Краткое содержание курса

1.1. Содержание разделов дисциплины

| Мо- дуль | Наименование раздела | Содержание раздела |
|-------------|--|---|
| 1 | Введение. ИРЛЯ как наука | Определение науки, объект, предмет, цель, задачи. Основные базовые понятия курса: литературный язык, языковая норма, языковая ситуация. Проблема периодизации ИРЛЯ. |
| 2 | Литературный язык Древней Руси. | Проблема происхождения ЛЯ. Типы древнерусского литературного языка: книжно-славянский и народно-литературный. Деловой язык. Развитие ЛЯ в период феодальной раздробленности. |
| 3 | Литературный язык Московского государства. | Развитие литературного языка; влияние на него разговорного языка. Вопрос о втором «южнославянском влиянии». Деловой язык, проблема его статуса. |
| 4 | Литературный язык русской нации. | <p>Зарождение общерусского национального языка (начальный этап формирования русской нации): 1-ая половина 18 века. ЛЯ Петровской эпохи и языковая политика Петра 1. Языковая программа и литературно-языковая практика В.К. Тредиаковского.</p> <p>Ломоносовский период в истории РЛЯ. Стилистическая теория М.В. Ломоносова.</p> <p>Развитие ЛЯ во 2-ой половине 18 века. Роль художественной литературы в развитии новых форм ЛЯ (произведения писателей-реалистов). «Новый слог» Н.М. Карамзина. Полемика о «старом» и «новом» слоге (деятельность А.С. Шишкова).</p> <p>Развитие современного русского литературного языка. А.С. Пушкин – основоположник СРЛЯ. Взгляды А.С. Пушкина на ЛЯ и пути его дальнейшего развития. Литературно-языковая практика А.С. Пушкина.</p> <p>Стабилизация норм РЛЯ в 19 веке. Язык прозы и публицистики (М.Ю. Лермонтов, Н.В. Гоголь, В.Г. Белинский).</p> |

Самостоятельная работа – анализ языка памятника письменности

Задание: определить тип текста на основании языкового анализа.

План анализа:

- 1) фонетические черты (полногласие, неполногласие, начальные звуки, сочетания звуков, палатализованные формы);
- 2) морфологические черты (звательный падеж, двойственное число, глагольные формы);
- 3) лексические черты (тематические группы лексики);
- 4) стилистические черты (тропы, фигуры речи).

Вкладная Варлаама Хутынскому монастырю после 1192 г.

Се въдале Варламе святому Спасу землю и огород и ловища рыбьяная и гоголиная и пожни, а рьль противу села за Волховом, в. на волхевьци коле. г. корь. д. лозь. е. волнина .S. на острове и с нивами, вху же ту землю хутин [ъ] скую въдале святому спасу и с челядию и с скотиною, а се бра (...). а. отрок с женою .в. вълос [.].г. девька феврония с двема сынов (...). д. недачь. а конь, шестеро и корова се. другое село на слудици за (...) бнею

въдале святому спасу и божница в немъ. святого Георгия, и нив [и] и пожни и ловища и еже в нем. се же все дал варлам михалев сын. святому спасу, аще кто дияволъм на [уч]ен и злыми человекеы наважен цѣто хочеть отяти от нив ли от пожньн ли или от ловищъ. а буди ему противень святыи Спас, и в с век и в будущи.

Киевская летопись

В лето 6693 (...) В то же время Святославичь Игорь, внук Олгов, поеха из Новагорода, месяца априля в 23 день, во вторник, поймя со собою брата Всеволода ис Трубецка, и Святослава Олговича сыновця своего из Рыльска, и Володимера сына своего ис Путивля, и у Ярослава испроси помочь Ольстина Олексича, Прохорова внука, с Коуи Черниговьскими; и тако идяхуть тихо, собираюче дружину свою: бяхуть бо и у них кони тучни велми. Идущим же им к Донцю реки, в год вечерний, Игорь же, возрев на небо и виде солнце стояще яко месяц, и рече бояром своим и дружине своей: «видите ли что есть знамение се?» Они же узревше, и видиша вси и поникоша главами, и рекоша мужи: «княже! се есть не на добро знамение сѣ». Игорь же рече: «братья и дружино! тайны божия никтоже не вестъ, а знамению творецъ бог и всему миру своему; а нам что створить бог, или на добро, или на наше зло, а то же нам видити». И то рек, перебрете Донецъ, и тако прииде ко Осколу, и жда два дни брата своего Всеволода, тот бяше шел инем путем ис Курьска; и оттуда поидоша к Салнице, ту же к нимъ и сторожеви приехаша, их же бяхуть послале языка ловит, и рекоша приехавше: «видихомся с ратными ратници ваши со здоспехом ездять; да или поедете борзо, или возворотися домовъ, яко не наше есть веремья». Игорь же рече с братьею своею: «оже ны будеть не бившися возворотитися, то сором ны будеть пуще и смерти; но како ны бог дасть». И тако угадавше, и ехаша черес ночь; заутра же, пятьку наставшу, во обеднее веремья усретоша полкы Половецькие; бяхуть бо до них доспеле, веже свое пустили за ся, а сами собравшеся от мала и до велика, стояхуть на оной стороне реки Сюрлия. И ти изрядиша полков 6: Игорев полк середе, а поправу брата его Всеволожь, а полеву Святославль сыновця его, напереде ему сын Володимеръ и другий полк Ярославль, иже бяху с Ольстином Коуеве, а третий полк напереди же стрелци, иже бяхуть от всех князий выведени; и тако изрядиша полкы своя. И рече Игорь ко братьи своей: «братья! сего есмы искале, а потягнемъ»; и тако поидоша к ним, положаче на Бозе упование свое. И яко быша к реце ко Сюрлию, и выехаша ис Половецьких полков стрелци, и пустивше по стреле на Русь, и тако поскочиша; Русь же бяхуть не переехале еще реке Сюрлия; поскочиша же и ти Половци силы Половецькии, которые же далече реки стояхуть. Святослав же Олговичъ и Володимеръ Игоревичъ, и Ольстин с Коуи, и стрелци, поткоша по них, а Игорь и Всеволод помалу идяста, не рос-пустяста полку своего, передний же ти Русь биша е, имаша; Половце же пробегоша веже, и Русь же дошедше вежь и ополонишася, друзии же ночь приехаша к полком с полоном. И яко собращася Половци вси, и рече Игорь ко братома и к мужемъ своим: се бог силою своею возложил на врагы наша победу, а на нас честь и слава; се же видихом полки Половецьки, оже мнози суть, ту же, ци вся си суть совокупили? ныне же поедем черес ночь, а кто поедеть заутра по нас, то ци вси поедуть, но лучьшии коньници переберуться, а самими как ны бог дасть». И рече Святослав Ольговичъ строема своим: «далече есмь гонил по Половцех, а кони мои не могутъ; аже ми будеть ныне поехати, то толико ми будеть на дорозе остати» – и поможе ему Всеволод, акоже облечи ту. И рече Игорь: «да недивно есть разумеючи, братья, умрети» – и облегоша ту. Светаючи же суботе, начаша выступати полци Половецькии, ак борове; изумешася князи Рускии, кому их которому поехати, бысть бо их бесчисленное множество. И рече Игорь: «се ведаюче собрахом на ся землю всю: Концака, и Козу Бурновича, и Токсобица Колобича, и Етебича, и Терьтробича». И тако угадавше вси, соседоша с коний, хотяхуть бо бьющеся дойти реки Донця; молвяхуть бо: «оже побегнемъ, утечемъ сами, а черныя люди оставим, то от бога ны будеть грех сих выдавше поидемъ; но или умремъ, или живы будемъ вси на единомъ месте». И та рекши вси соседоша с

коней, и поидоша бьючи; и тако, божиим попущениемъ, уязвиша Игоря в руку и умретиша шюйцю его, и бысть печаль велика в полку его, и воеводу имяхуть, то ть напереди язвен бысть. И тако бишася крепко ту днину до вечера, и мнозии ранени и мертви быша в полках Руских; наставши же ноци суботнии, и поидоша бьючи. Бысть же светающе неделе, возмятошася Ковуеве в полку, побегоша. Игорь же бяшетъ в то время на коне, зане ранен бяше, поиде к полку их, хотя возвратити их к полком; уразумев же яко далече шелъ от людей, и сойма шолом, погънаше опять к полком, того дяля, что быша познали князя и возвратилися быша; и тако не возвратися никтоже, но такмо Михалко Гюрговичъ познав князя, возвратися; не бяхуть бо добре смялися с Ковуи, но мало от простых или кто от отрок боярьских, добри бо вси бяхуться идуще пеши, и посреди их Всеволод не мало мужьство показа.

М.В. Ломоносов

Вечернее размышление о божием величии, при случае великаго севернаго сияния

Лице свое скрываетъ день;
Поля покрыла влажна ночь;
Взошла на горы черна тень;
Лучи от нас склонились прочь;
Открылась бездна звезд полна;
Звездам числа нет, бездне дна.

Песчинка как в морских волнах,
Как мала искра в вечном льде,
Как в сильном вихре тонкий прах,
В свирепом как перо огне,
Так я, в сей бездне углублен
Теряюсь, мыслями утомлен!

Уста премудрых нам гласят:
Там разных множество светов;
Несчетны солнца там горят,
Народы там и круг веков:
Для общей славы божества
Там равна сила естества.

Но где ж, натура, твой закон?
С полночных стран встает заря!
Не солнце ль ставит там свой трон?
Не льдисты ль мещут огонь моря?
Се хладный пламень нас покрыл!
Се в ночь на землю день вступил!

О вы, которых быстрой зрак
Пронзает в книгу вечных прав,
Которым малый вещи знак
Являет вещества устав:
Вам путь известен всех планет;
Скажите, что нас так мятет?

Что зыблет ясный ночью луч?
Что тонкий пламень в твердь разит?

Как молния без грозных туч,
Стремится от земли в зенит?
Как может быть, чтоб мерзлой пар
Среди зимы раждал пожар?

Там спорят жирна мгла с водой;
Иль солнечны лучи блестят,
Склонясь сквозь воздух к нам густой
Иль тучных гор верьхи горят;
Иль в море дуть престал зэфир,
И гладки волны бьют в эфир.

Сомнений полон ваш ответ
О том что окрест ближних мест.
Скажитеж, коль пространен свет?
И что малейших дале звезд?
Несведом тварей вам конец?
Скажитеж, коль велик творец?
1743

И.А. Крылов
Стрекоза и Муравей

Попрыгунья Стрекоза
Лето красное пропела;
Оглянуться не успела,
Как зима катит в глаза.
Помертвело чисто поле;
Нет уж дней тех светлых боле,
Как под каждым ей листком
Был готов и стол, и дом.
Все прошло: с зимой холодной
Нужда, голод настает;
Стрекоза уж не поет:
И кому же в ум пойдет
На желудок петь голодный!
Злой тоской удручена,
К Муравью ползет она:
– «Не оставь меня, кум милой!
Дай ты мне собраться с силой,
И до вешних только дней
Прокорми и обогрей!»
– «Кумушка, мне странно это:
Да работала ль ты в лето?»
Говорит ей Муравей.
– «До того ль, голубчик, было?
В мягких муравах у нас
Песни, резвость всякой час,
Так, что голову вскружило».
– «А, так ты...» — «Я без души
Лето целое все пела».
– «Ты все пела? это дело:
Так поди же, попляши!»

Рекомендации по выполнению самостоятельных работ:
самостоятельные работы можно выполнять в тетради (12 листов), можно предоставить на проверку в печатном виде (формат А-4).

Форма промежуточного контроля

Зачет (7 семестр)

Экзамен (8 семестр)

Вопросы к зачёту по истории русского литературного языка

1. История русского литературного языка как раздел языкознания. Предмет и задачи курса, связь с исторической грамматикой русского языка.
2. Понятие о литературном языке. Признаки литературного языка. Стилиевая дифференциация литературного языка.
3. Понятие языковой нормы и языковой ситуации. Структурно-языковые нормы русского литературного языка.
4. Периодизация истории русского литературного языка, ее принципы.
5. Вопрос о происхождении русского литературного языка.
6. Роль старославянского языка в истории культуры русского народа. Основные различия звуковой и грамматической систем старославянского и древнерусского языков.
7. Народно-литературный тип древнерусского литературного языка. «Слово о полку Игореве».
8. Народно-литературный тип древнерусского литературного языка. «Моление Даниила Заточника».
9. Книжно-славянский тип древнерусского литературного языка. «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона, «Слово на антипасху» епископа Туровского.
10. Деловой язык Древней Руси. «Русская правда».
11. Русский литературный язык эпохи феодальной раздробленности. «Поучения» Серапiona Владимирского, Повесть о разорении Рязани Батыем, летописи.

Вопросы к экзамену по истории русского литературного языка

1. Основные тенденции и особенности развития русского литературного языка Московской Руси. Фонетические и грамматические черты живой общенародной великорусской речи.
2. Деловой язык Московской Руси. Великорусские грамоты, «Домострой».
3. Развитие книжно-славянского типа литературного языка Московского государства. «Житие Стефана Пермского», написанное Епифанием Премудрым.
4. Развитие народно-литературного типа литературного языка Московского государства. «Хожение за три моря Афанасия Никитина».
5. Понятие национального языка. Формирование русского национального языка в сер. XVII – I пол. XVIII в.
6. Основные тенденции в развитии русского литературного языка в начальный период формирования русской нации. «Повесть о Шемякином суде», «Повесть о Ерше Ершовиче», «Калязинская челобитная», «Служба кабаку».
7. Разрушение границ между КСТ языка и разговорным языком в «Житии протопопа Аввакума».
8. Шаги в упорядочении русского литературного языка. В.К. Тредиаковский.
- 9.
10. Труды М.В. Ломоносова по упорядочению русского литературного языка.
11. Отражение взглядов М.В. Ломоносова в его стихотворных и прозаических произведениях.
12. 29. Отражение процесса разрушения высокого стиля в одах Г.Д. Державина.

13. 31. Усовершенствование русского литературного языка в произведениях Д.И. Фонвизина.
14. 33. «Новый слог» Н.М. Карамзина и его школы. Критика «нового слога».
15. Язык басен и прозы И.А. Крылова как важный этап на пути к пушкинским преобразованиям.
16. Язык комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» как важный этап на пути к пушкинским преобразованиям.
17. Взгляды А.С. Пушкина на русский литературный язык и пути его дальнейшего развития, отраженные в его критических статьях.
18. Воплощение теоретических установок в литературно-языковой практике А.С. Пушкина. Стихотворения и проза А.С. Пушкина.
19. Поиски новых форм литературного выражения и особенности развития русского литературного языка в 30-40-е годы XX века. Язык произведений М.Ю. Лермонтова.
20. Позиция Н.В. Гоголя по вопросам развития русского литературного языка и его значение в развитии и обогащении стилей реалистической прозы.
21. Роль В.Г. Белинского в формировании и развитии общественно-публицистических стилей русского литературного языка.
22. Основные вопросы изучения русского литературного языка II пол. XIX в. Язык произведений Л.Н. Толстого.

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Основная:

1. Виноградов В.В. Очерки по истории русского литературного языка XVII-XIX вв. М., 1982.
2. Винокур Г.О. Избранные труды по русскому языку. М., 1959.
3. Горшков А.И. История русского литературного языка. М., 1969.
4. Горшков А.И. Теория и история русского литературного языка. М., 1984.
5. Ковалевская Е.Г. История русского литературного языка. М., 1978.
6. Ларин Б.А. Лекции по истории русского литературного языка / X - середина XVIII века /. М., 1975.
7. Мещерский Н.А. История русского литературного языка. Л., 1981.
8. Соболевский А.И. История русского литературного языка. Л., 1980.
9. Успенский Б.А. Из истории русского литературного языка XVIII – начала XIX века. – М., 1985.
10. Успенский Б.А. Краткий очерк истории русского литературного языка (XI-XIX вв.). М., 1994.
11. Успенский Б.А. История русского литературного языка (XI – XVII вв.). – М., 2002.
12. Филин Ф.П. Истоки и судьбы русского литературного языка. М., 1981.
13. Черепанова О.А., Колесов В.В., Капорулина Л.В., Калиновская В.Н. История русского языка. – М., 2007.
14. Ефимов А.И. История русского литературного языка. М., 1971.
15. Кустарева М.А. История русского литературного языка. (Пособие для студентов - заочников). М., 1971.
16. Бельчиков Ю.А. Русский литературный язык во второй половине XIX века. М., 1974.
17. Шкляревский Г.И. История русского литературного языка. Советский период. Харьков, 1973.

Дополнительная:

1. Березин Ф.М. История лингвистических учений. М., 1984.
2. Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. М., 1963.
3. Виноградов В.В. История русского литературного языка. Избранные труды. М., 1978.
4. Вомперский В.П. Стилистическое учение Ломоносова и теория трех стилей. М., 1970.

5. Вомперский В.П. Ломоносов как исследователь стилей русского литературного языка первой половины XVIII в. // Русский язык в школе, 1965, №2.
6. Горшков А.И. Язык предпушкинской прозы. М., 1982.
7. Горшков А.И. Теоретические основы истории русского литературного языка. М., 1983.
8. Горшков А.И. Пушкин в истории русского языка. М., 1993.
9. Кожин А.Н. Литературный язык Московской Руси. М., 1984.
10. Левин В.Д. Краткий очерк истории русского литературного языка. М., 1964.
11. Малышев В.И. История первого издания «Жития протокопа Аввакума»// Вопросы литературы, 1962, №2.
12. Мякотин В.А. Протокоп Аввакум. Его жизнь и деятельность / биографический очерк/ Спб., 1894.
13. Потапов П.О. К вопросу о реформе русского литературного языка в 1 половине XVIII века.// Труды Одесского гос. Ун-та. Сб. фил. ф-та, Одесса, т.1, 1946.
14. Соболевский А.И. Ломоносов в истории русского языка. СПб., 1911.
15. Срезневский И.И. Мысли об истории русского языка и других славянских наречий. Спб., 1887.
16. Обнорский С.П. Очерки по истории русского литературного старшего периода. М., 1941.
17. Успенский Б.А. Из истории русского литературного языка XVIII -начала XIX вв., М., 1985.
18. Успенский Б.А. История русского литературного языка (XI-XIX вв.). – М.,1989.
19. Хабургаев Г.А. Средний штиль Ломоносова в контексте истории русского литературного языка. // Вопросы языкознания, 1983, №3.
20. Чернов В.А. Русский язык XVII века. Свердловск, 1977.
21. Шахматов А.А. Очерк современного русского литературного языка. М., 1941.
22. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.

Сборники упражнений:

1. Шощкая Л.И. Сборник упражнений по истории русского литературного языка. М., 1982.
2. Любимова Л.М. История русского литературного языка. Чита, 1996.

Хрестоматии:

1. Кожин А.Н. Хрестоматия по истории русского литературного языка. М.,1974.
2. Кожин А.Н. Хрестоматия по истории русского литературного языка. М., 1989.

Ведущий преподаватель

доц., к.фил. н. Пляскина Е.И..

Заведующий кафедрой

доц., к.фил. н. Щурина Ю.В.