

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Забайкальский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ЗабГУ»)

Факультет филологии и массовых коммуникаций
Кафедра русского языка и методики его преподавания

УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
для студентов заочной формы обучения

по дисциплине по выбору «Исторический комментарий к русскому
языку»

для направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиль «Филологическое образование»

Общая трудоемкость дисциплины

Виды занятий	Распределение по семестрам в часах			Всего часов
	7 семестр	---- семестр	---- семестр	
1	2	3	4	5
Общая трудоемкость	108			108
Аудиторные занятия, в т.ч.:	14			14
лекционные (ЛК)	8			8
практические (семинарские) (ПЗ, СЗ)	6			6
лабораторные (ЛР)				
Самостоятельная работа студентов (СРС)	94			94
Форма промежуточного контроля в семестре*	зачет			
Курсовая работа (курсовой проект) (КР, КП)				

Краткое содержание курса

1. Из истории русской графики. Анализ первой славянской лингвистической работы «О письменах черноризца Храбра». Основные формы русской графики.
2. Русская орфография. Формирование основного принципа русской орфографии. Традиционные написания. Этимологический анализ как источник информации по орфографии.
3. Исторические чередования, их отличие от позиционных. Фонетические процессы преобразующие позиционные чередования в пережиточные. Восстановление исконных корней, структур и значений.
4. Исторические чередования гласных и согласных.
5. Исторический комментарий к лексике русского языка. Формирование словарного фонда славянских языков. Законы развития основного словарного фонда. Семантические сдвиги в процессе формирования значения слова. Внутренняя мотивация значения слова.
6. Некоторые элементы компонентного анализа слова.
7. Этимологический анализ слова. Работа со структурой слова в синхронном и диахронном аспектах.
8. Работа с этимологизированными цепочками слова.
9. Имя существительного в синхронном и диахронном аспектах. Реликтовые формы существительных в русском языке.
10. Русский глагол в истории. Реликтовые формы глаголов в русском языке.

Форма текущего контроля

Комментарии текстов по алгоритмам и образцам

А. Комментарий старославянского текста

Для работы взята притча о странноприимном хозяине из Мариинского Евангелия (Лука, XIV). Цель работы состоит в извлечении из текста информации для объяснения некоторых явлений современного русского языка. Лексический материал текста позволяет сделать несколько интересных наблюдений, в частности в сопоставлении старославянских лексем и их аналогов в современном русском языке. Эти наблюдения могут дать определенные представления о некоторых обстоятельствах проникновения старославянских элементов в систему русского языка, некоторых особенностях формирования русского словарного состава. Полное соответствие элементов в двух системах наблюдается довольно редко, гораздо чаще имеет место изменение исходного ряда лексем на семантическом, словообразовательном, функциональном и др. уровнях. Речь пойдет не только о собственно старославянских элементах, но и об общеславянских лексемах, письменно зафиксированных в их древнейшем состоянии.

Лексика данного старославянского текста условно может быть поделена на несколько групп с точки зрения ее бытования в современном русском языке.

1. Группа слов, бытующих в системе русского языка не в исходной форме, а в виде производных образований, например:

– гр#сти (в тексте в форме повелительного наклонения гр#дѣте (идите)). Этот глагол в исходной форме сейчас отсутствует, личные формы употребляются в книжной речи (грядет время перемен), как правило, в 3 лице единственного числа. Используется этот глагол в библейском выражении *камо грядеши*, этот библеизм используется при переводе названия романа Г. Сенкевича «*Quo vadis?*» (иногда этот перевод осовременивается «*Куда идешь?*»). В свое время этот глагол произвел несколько слов, ныне утративших с ним фонетическую связь, хотя семантически с ним достаточно близких. Это *нагрязнуть* – «прийти внезапно», *грязнуть* – «появиться, прозвучать внезапно», *грядущий* – «будущий, буквально, идущий навстречу». У В.И. Даля любопытные поговорки: *прошлого*

поминаем, грядущего чаем; как нагрнешь, так и отгрнешь, в которых еще живо в данном глаголе значение «идти, двигаться».

– сòйѣна (дорога, позднее площадь). В исходной форме известно в пушкинском языке: «И на немые стогны града...». В современном языке корень этого слова наблюдается только в производных словах: *стезя* (жизненная стезя), *стежка* (стежки-дорожки), *достичь*, с интересной меной звуков и значения, *стегно* (часть ноги). Любопытно изменение старого корня *-стѣг-* в сочетании ни *зги* из ни *стѣги*, где после падения слабого редуцированного произошло сначала упрощение группы *стг*, а затем ассимиляция по звонкости – *зг*, следовательно, ни *зги* – ни дороги (не видно). У В.И. Даля в пословице: слепой слепому глаза колят, а оба зги не видят просматривается значение «дорога».

– хаѣ@ѣа (забор), чрезвычайно редко употребляемое в старославянских текстах слово (в Мариинском евангелии встречается лишь один раз). В современном русском языке наблюдается лишь как исторически производящая основа в слове *захолустье* в несколько искаженном фонетическом облике, видимо, под влиянием слов типа *замостье*. В диалектах встречается *захолустник* – «житель глуши».

2. Слова стилистически нейтральные в старославянском тексте, в современном употреблении воспринимаемые как слова повышенной стилистической окраски, очевидно, в связи с тем, что находятся в пассивном запасе как устаревшие. О том, что эти слова, проникнув в русский язык, долгое время сохраняли свои функциональные и стилистические особенности, свидетельствует фольклор как фиксация древнейшего состояния языка, в частности, пословицы и поговорки. О том же, что эти общеупотребительные и нейтральные в прошлом слова ограничили сферу употребления и изменили стилевую принадлежность говорит их закреплённость в составе устойчивых сочетаний сугубо книжного характера.

– сòдѣи рѣдѣ (сделать). В выражениях «не сотвори себе кумира», «сотвори зло ближнему своему», «сотвори по образу и подобию Божьему» хорошо ощущается современная стилистическая окраска, в то же время в поговорках: вино сперва веселит, а потом без ума сотворит; не все сотворится, что говорится¹ налицо стилистическая сниженность.

– раѣѣи ѣаòдѣс# (рассердиться). Первичное значение и нейтральность употребления можно обнаружить в пословицах и поговорках: гневаться дело человеческое, а зло помнить – дьявольское; гневайся да не согрешай; гневливого слова пороги не держат.

– ѣу ѣоуѣи (вместе). Здесь можно сопоставить крылатое выражение «вкупе богат и убог» – о скупом и пословицу: коли работаешь вкупе, так не болит в пупе.

– ѣѣѣаòдѣ (рассказать). Интересно сопоставление выражений «кому повем печаль мою», «поведать тайну» и под. с пословицами: всего отведай, да не всем поведай; не всякую правду жене поведывай.

3. Слова, которые в современном русском языке встречаются лишь в составе устойчивых сочетаний, как правило, устаревших, например:

– ѣе÷ер" (ужин, пир). Встречается в сочетаниях «тайная вечеря» (сюжет полотен ряда художников Возрождения), «господня вечеря» (затрапезная беседа, во время которой было учреждено таинство Святой Евхаристии). Сохранилось в говорах в составе глагола *вечерять*.

– сеѣ (сюда). Сохранилось в библейском выражении «семо и овамо» – туда и сюда, повсюду, в наречном сочетании *там и сям*.

– ѣаѣг (снова). Сохранилось в составе библейского выражения «паки и паки» – снова и снова, постоянно; в наречии *паче* (лучше, более), входящем в состав устойчивых сочетаний: *паче чаяния*, *паче жизни*, *паче утраты*.

– расѣ@дѣ~ (развилка дорог). Сохранилось в устойчивых сочетаниях «витязь на распутье», «Геркулес на распутье» – в раздумье о выборе жизненного пути, как производящая основа вошло в состав слов: *рас-путный*, *распутица* и др.

4. Целый ряд слов старославянского текста значительно расходится в значении с аналогичными в современном русском языке, например:

– с@ĭr@ǣú (упряжка). В других старославянских текстах употреблено слово сѣодѹ. Современное значение «супруг» вторично, о чем говорит устаревшая матримониальная формула «сопряженные браком».

– сеѣо (поле). Об этом значении слова в старославянском тексте говорит выражение в Мариинском евангелии ѿâhòr сеѣйѹ# (ср. у В. Даля: яко цвет сельный, тако отцветает), а также библейское «крин сельный» – полевая лилия в отличие от лилии водяной. Затем появилось новое значение – «заселенное место, место, где оседают» в отличие от старого «место, где сажают» (ср. с одной стороны *посад*, с другой – *сад*).

– âĭdŭ (время). В Зографском евангелии здесь употреблено слово âĭdĕĭa. В современном русском языке *год* – «совокупность четырех времен года», *година* – «время, отмеченное важными событиями», только в устойчивых сочетаниях: лихая година, година испытаний, година странствий.

– ěňĕĭóňĕdĕ (испробовать, испытать). Современное значение «прельстить, соблазнить», производящее слово *кусать* этого значения не содержит. В прежнем значении форма несовершенного вида *искушать* в устойчивом сочетании «искушать судьбу» (у В.И. Даля: золото огнем искушается, а человек напастями) или отглагольное существительное *искус*, (у В.И. Даля: искусом до всего дойдешь (т.е. методом проб и ошибок); деньги искус любят (т.е. пробу).

5. Ряд устойчивых сочетаний.

– æeĭ@ ĭ>ňŭ (женился). Это выражение в буквальном смысле означает «взял жену», вернее было бы сказать «похитил жену». Здесь очевидны отзвуки языческой традиции: по>ти от имати, сейчас прослеживается в глаголе *поймать*.

– ěĭhĕ ĭ# оdŭро=ŭĭa (прими мой отказ), буквально «имей меня отказавшимся»: оdŭро=ŭĭŭ – причастие, образованное от глагола оdŭрĕdâdĕ.

– ěâĭŭ ĭ@æâ@ (должен). Это словосочетание длительное время бытовало на Руси в канцелярском обиходе, в прошениях в виде определенной просительной формулы *иметь нужду к кому-либо* (антоним *нужды нет*), уничижительное: *иметь нуждишу, нуждишку*.

Приведенные сочетания как относительно устойчивые использованы в этой притче в других старославянских текстах с некоторыми вариациями: ěĭhĕ ĭ# оdŭрĭĕŭŭâ (Саввина книга), ěĭhĕ ĭ# оdŭре=ĕĭa (Зографское евангелие), æeĭ@ ĭ>dŭ (там же).

В качестве устойчивых сочетаний в современный язык эти явления не вошли, заключительная же фраза притчи стала хрестоматийной *ĭŭiozĕ âĭ sqdŭ zŭââĕĕ ĭâĕĭ æâ ězâŭdâĭŭdŭ* и вошла в литературный язык как крылатое библейское выражение «много званых да мало избранных».

З а д а н и е. Прodelать аналогичную работу с текстом притчи о блудном сыне из Остромирова евангелия (Лука, XV), взяв для анализа слова: собѣdŭo, ĭâĕhŭhĕ, ěĕĕg, çâĕĕâ, ĭâphĕe ç#, расdŭ=ĕ, dĕĕŭ, dĕĕŭdŭ, =#âĭ, ĭphcŭ@ĭĕxŭ, ĭĭâĭââââ, ĭâdâŭdĕ ç# и др.

При выполнении следует использовать толковые, этимологические словари, сборники пословиц и поговорок, сборники крылатых выражений и др. пособия.

Б. Комментарий к древнерусскому тексту

Для работы взят текст «Грамоты великого князя Мстислава и его сына Всеволода» (около 1130 года). Материал текста информативно насыщен в силу его относительной древности и, следовательно, сохранности некоторых элементов, позднее в языке утратившихся. Анализируется древнерусские слова как источник самой разнообразной историко-лингвистической информации (фонетической, словообразовательной, семантической и др.).

– ĭdĕŭŭňdâĕ". Задание: привести возможные варианты корня слова и назвать причины вариантности. Древнерусское слово более информативно в этом плане, нежели русское, поскольку в нем сохранился редуцированный. В цепочке слов: ходить – хожалый

Встречающееся в современном языке устаревшее *доколе* не членится.

– āhò#, æèâoóü, ĩroāaæa. Задание: доказать что в первом слове уже в древнерусском языке произошло опрощение основы, а в двух других – нет. Существительное āhò# утратило связь с производящим глаголом *доити* уже в праславянскую эпоху, очевидно, после монофтонгизации дифтонга, а слова æèâoóü и ĩroāaæa еще были связаны с *жить* и *дать*, о чем свидетельствуют их значения в тексте «жизнь» и «дань» (не «продажа»!).

– āraioða. Задание: пользуясь собранием В.И. Даля «Пословицы русского народа», выясните многообразие значений этого слова в истории русского языка. В составе русских пословиц и поговорок это слово имело следующие значения:

а) «документ владетельной особы, жалующий определенные блага или права» – на основе: государева грамота на воде не тонет и на огне не горит,

б) «документ, фиксирующий крепостное состояние человека» – мертвая грамота не на вольного дана,

в) «любой текст» – по старой памяти, что по грамоте (как по писаному),

г) «письмо» – живи в тиши, а к нам грамотки пиши; пишет грамотки да просит памятки.

– ĩo÷üíâðü. Задание: пронаблюдать развитие антонимии слов *начать* и *кончить*. Выстраиваем цепочку слов: начать – почать – зачать –исконный – испокон (веков) – искони – чадо – кон (в игре) – закон – доскональный – конечно – доконать – кончить. В этом ряду своего рода «переломным» является значение слова *кон* – «нечто ограниченное во времени, имеющее конец и начало. Пройдя этот рубеж, слова ряда начинают приобретать значение «конечный предел» значения большинства слов этого ряда многокомпонентны, но исходными можно считать компоненты, в чистом виде представленные в словах *начать* и *кончить*.

– æs#ðe. Задание: выяснить аналоги славянских звуков этого слова в других неславянских индоевропейских языках. Здесь можно взять слова, относящиеся к международной лексике и заимствованиям: декалитр, декада, декан, дециметр, децибел. Можно сделать вывод, что в грецизмах свистящему соответствует задненебный, а в латинизмах – аффриката *ц*. Это связано с тем, что данному слову в древнегреческом соответствует *deka*, а в латинском *decem*. Из последнего слова можно выяснить, что носовой древнерусского слова восходит к дифтонгическому сочетанию *em.

– āaiü, æèðà, ĩðoāaæà, āáií, ĩĕpæè~, āâðíâüíí~. Задание: выяснить, к какой лексической категории относятся данные слова, используемые широко в современной исторической литературе. Эти слова можно квалифицировать в данном тексте как историзмы, яркие образчики слов, означающих ушедшие реалии. Для этого стоит перевести пятую строку грамоты, передавая значения этих слов теми громоздкими сочетаниями, которыми они толкуются в исторических словарях: со штрафом в пользу князя за убитого свободного человека, с денежной пеней за преступление, с податью, собиравшейся князем с народа, со сбором в пользу князя с урожая, с податями с племени воть (вотяков). Лаконичная фраза из пяти слов превращается в нагромождение сложностей и непонятностей, что прекрасно иллюстрирует отличие историзмов от архаизмов.

З а д а н и е . Провести аналогичную работу с текстом «Новгородской летописи» (III раздел), взяв для анализа слова:

– ĩo â ãðèâüííh. Задание: почему третья буква в древнерусском алфавите означает не цифру 3, а 2?

– oseeè. Задание: найти в тексте другие русизмы, назвать признаки их происхождения.

– èçhââðè. Задание: выяснить, в какие чередования может вступать согласный корня.

– ĩocèâðâ. Задание: восстановить праязыковой корень слова на базе четырехэлементного чередования гласных в корне.

– âëüüè. Задание: выяснить, в каких современных словах наблюдается корень этого слова.

– òòè æå ïñáíè. Задание: выяснить, о событиях осени какого года идет речь в этом тексте, что это за события.

– ñéíóáâëüíèòð. Какое отношение к этому слову имеет устаревшее выражение «человек аки сосуд скудельный»?

Выбрать несколько слов для самостоятельной работы, в частности, найти слова, пережившие процесс опрощения основы.

В. Комментарий русского текста

Основные моменты исторического комментирования:

1. Происхождение слова (общеславянское, восточнославянское, южнославянское).
2. Происхождение гласного в корне.
3. Происхождение вторичных согласных.
4. Чередования, в которые могут вступать отдельные звуки (чередования следует рассматривать на трех хронологических срезах).
5. Этимология слова (родословная), подбор цепочек генетически родственных слов.
6. Исторические морфемные процессы в слове.
7. Семантические сдвиги в значении слова (утрата отдельных компонентов в значении, появление новых и т.д.).

Образец выполнения

(стихотворение М.Ю. Лермонтова «Дума»)

Печально

1. Общеславянское.
2. Гласный *a* из **ē* – древний суффикс **ē*, о наличии его свидетельствуют слова с сохранившимся суффиксом: купель, капель, метель и под. Гласный изменился в *a* после палатализации. Гласный *e* из исконного **e*, о чем свидетельствует чередование *e//o* в современном языке: пеку – пек.
3. Согласный *ч* появился в результате первой палатализации (контрольное слово – пеку).
4. В однокоренных словах возможно чередование с *ч*, возникшим в результате преобразования сочетания **kt* (печь), которому соответствует старославянизм *пещь*.
5. Цепочка генетически родственных слов: печаль – опека – печать – почка – печень – печь. *Печаль* образовано суффиксальным способом от сохранившегося в диалектах *печа* (забота) – ср.у В.И. Даля: не то печа, что есть неча. *Печа* в свою очередь возникло из *печь*.
6. Опрощение основы (слияние суффикса и корня) в связи с утратой семантических отношений с первичным глаголом *печь* и выпадением производящего существительного *печа* из словообразовательной цепи.
7. Движение семантики производящего слова *печаль*: «то, что жжет, печет» – «предмет заботы» – «грусть, определенное переживание и т.д.»

Гляжу

1. Собственно русское.
2. Гласный *a* из праязыкового дифтонгического сочетания с носовым согласным (ср. немецкое *Glanz* «блеск»).
3. Согласный *ж* из **dj* свидетельствует о восточнославянском происхождении слова (глядеть).
4. Согласный *д* может вступать в чередование с *ø* звука: глядеть – глянуть в результате процесса упрощения группы согласных **dn*.

5. Опрощение основы (слияние суффикса и корня), о наличии в прошлом суффикса свидетельствует параллель в немецком языке и заимствование из немецкого *глянцевый*.

6. Движение семантики глагола: «сверкать» – «бросать взгляд» – «смотреть».

Грядущее.

1. Южнославянское.

2. Гласный *a* – результат монофтонгизации дифтонгического сочетания с носовым согласным, возможно, **et*, ср. греметь.

3. Согласный *ī* из праязыкового **tj*, что здесь и в других причастиях свидетельствует о южнославянском происхождении слова.

4. Согласный *d* может чередоваться с *ø* звука (нагрнуть) в результате упрощения группы согласных **dn*.

5. Цепочка генетически родственных слов: грядущее – грянуть – нагрнуть – греметь */?/*. Данное существительное возникло путем субстантивации причастного образования от древнего глагола *грясти* (**gremdti*) ср. библейское *камо грядеши?* – куда идешь?

6. Опрощение основы в связи с утратой производящего слова *грясти*.

7. Движение семантики: «идуший навстречу» – «будущий».

Темно

1. Общеславянское.

2. Гласный *e* из редуцированного *ь* (тьма). Может вступать в чередование с *’o* – темный. В сочетании согласных также наблюдался редуцированный *ь* – темен.

3. Возможно чередование в прошлом *m* с *ø* звука: темно – тень, в результате упрощения группы **mn*.

Меж

1. Восточнославянское.

2. Гласный *e* из **ě*.

3. Согласный *ж* из **dj*, у южных славян *жд* – *между*.

5. Меж – межа – между – медиана (из латинского) – медиатор (из латинского – государственный посредник) – медиум (из латинского – посредник). Русский предлог *меж* образовался из местного падежа существительного *межа*.

7. Развитие значения производящего слова *межа*: «середица» – «граница» – «раздел».

Бременем

1. Южнославянское.

2. Гласный *e* из **ě*, входящего в состав дифтонгического сочетания **er*, которое преобразовалось в неполногласие *re*.

3. Основа имеет так называемое наращение в связи с сохранением в форме косвенного падежа древнего суффикса **men*, который в форме именительного падежа, пережив фонетическое и структурное изменения, нивелировался – *бремя*.

4. Цепочка генетически родственных слов: бремя – беременна – беремя (диалектное – вязанка сена, дров и под.) – оберемок (диалектное – охапка) – брать. Последняя параллель обусловлена древнейшей лабиализацией *e*, переходом в *o*, а затем преобразованием дифтонгического сочетания в *ra*.

5. Переразложение основы за счет преобразования суффикса **men*: **en* изменилось в *a* (из носового гласного) и стало окончанием в слове *бремя*, а оставшаяся часть присоединилась к корню. В формах косвенных падежей *m* принадлежит корню, а *en* является суффиксом.

6. Развитие значения слова: «охапка» – «тяжелая ноша» – «бремя», «плод в утробе».

Празднике

1. Южнославянское.

2. Гласный *a* из **ǫ*, которое в составе дифтонгического сочетания преобразовалась на южнославянской почве в *ra* (соответственно русское *оро* – *порожний*).

3. Согласный *z* или сочетание *zd* может чередоваться с *ж* в связи с позицией перед гласным переднего ряда **i*, который дал позднее редуцированный *ь* – *празден*.

4. Цепочка генетически родственных слов: праздник – праздный – порожный – порозовать (диалектное – быть пустым, бесплодным (о животных)).

5. Если праславянский корень **rogz-*, то произошло поглощение суффикса *ǫ* и, следовательно, переразложение основы.

6. Развитие значения исторически производящего прилагательного *праздный*: «пустой» – «свободный от работы» – «предназначенный для отдыха и радости».

Постыдно

1. Общеславянское.

2. Гласный *ы* из **ǫ*, о чем свидетельствует чередование в словах: стынуть – студить.

4. Согласный *ǫ* может чередоваться с *ж*: студить – стужа в результате ассимилятивного влияния йота на согласный.

5. Цепочка генетически родственных слов: стыд – студить – постылый (постылый от стыть, ср. мерзкий от мерзнуть).

7. Развитие значения производящего слова *постыдный*: «холодный» – «не вызывающий ответного теплого чувства» – «позорный, неприятный».

Начале

1. Общеславянское.

2. Гласный *a* из праязыкового дифтонгического сочетания (ср. начинать).

3. Согласный *ч* – результат I палатализации (ср. конец).

4. Цепочка генетически родственных слов: начало – конец – зачать – конечно – исконный – испокон – закон – чадо.

5. Мнение, что в данном слове произошел процесс опрощения основы, можно опровергнуть, если сравнить *начать* и *почать*, идентичные по значению, что позволяет вычленять приставку.

6. Развитие значения связано с антонимическими отношениями – конец – начало (ср. сладкий – соль).

Властию

1. Южнославянское.

2. Гласный *a* из **ǫ* в составе неполногласия *la* из дифтонгического сочетания с плавным (ср. русское *волость*).

3. Согласный *s* из **d* в результате диссимиляции праязыковой группы **dt*.

4. Согласный *v* может вступать в чередование с *ǫ* звука на стыке морфем – *обладать*.

5. Цепочка генетически родственных слов: власть – волость – обладать – Владимир – область.

6. Опрощение основы (слияние суффикса и корня).

7. Развитие значения: «объект владения» – «факт владения» – «потенциальные и реальные возможности, обусловленные фактом владения».

Завистливо

1. Общеславянское.

2. Гласный *и* из праязыкового дифтонга **e i*, подтвержденного литовским *veidas* «зрелище».

3. Согласный *s* – результат диссимиляции праязыкового сочетания **dt*, ср. *видеть*.

4. Первичный согласный *ǫ* может чередоваться с *ж* в результате ассимилятивного воздействия йота, а также с *ǫ* звука в результате упрощения праязыковой группы **bv*, ср. *обида*.

5. Цепочка генетически родственных слов: зависть – видеть – обида.
6. Переразложение основы (слияние корня и суффикса).
7. Развитие значения производящего глагола *завидовать*: «внимательно рассматривать» – «заинтересованно оценивать» – «испытывать определенные чувства».

Форма промежуточного контроля

Зачёт

Вопросы к зачету

1. Старославянский язык. Значение старославянского языка в становлении и развитии русского языка.
2. Церковнославянский язык. Отличие от старославянского языка. Значение для истории русского языка.
3. Древнерусский язык.
4. Периодизации истории русского языка.
5. Значение изучения истории русского языка для понимания процессов в современном русском языке.
6. Кириллица. История русского алфавита.
7. История русской графики.
8. Основные формы русской графики.
9. Русская орфография. Формирование основного принципа русской орфографии. Традиционные написания.
10. Этимологический анализ как источник информации по орфографии.
11. Исторические чередования, их отличие от позиционных. Фонетические процессы, преобразующие позиционные чередования в пережиточные.
12. Восстановление исконных корней, структур и значений.
13. Исторические чередования гласных и согласных.
14. Исторический комментарий к лексике русского языка.
15. Формирование словарного фонда славянских языков. Законы развития основного словарного фонда.
16. Семантические сдвиги в процессе формирования значения слова. Внутренняя мотивация значения слова.
17. Некоторые элементы компонентного анализа слова.
18. Этимологический анализ слова. Структурой слова в синхронном и диахронном аспектах.
19. Имя существительного в синхронном и диахронном аспектах. Реликтовые формы существительных в русском языке.
20. Имя прилагательного в синхронном и диахронном аспектах. Реликтовые формы прилагательных в русском языке.
21. Формирование имени числительного.
22. Русский глагол в истории. Реликтовые формы глаголов в русском языке.

Задания к вопросам зачёта

1. Восстановить первичные корни в словах: *послать, обладать, нож, точка, небрежный*. Объяснить супплетивизм в местоимениях 3 лица.
2. Восстановить в словах дифтонги и дифтонгические сочетания: *вина, заплата, шлем, ротозей, желвак, власть*. Привести примеры устаревших устойчивых сочетаний со словами, сохранившими результаты несвойственной русскому языку II палатализации заднеязычных.
3. Подобрать однокоренные старославянизмы к исконно русским словам: *вече, колоть, порожний, хлебороб, межа*. Объяснить причины сосуществования соотносительных пар прилагательных: небесный, небный, чудесный, чудный, словесный – дословный, телесный – нательный.

4. Привести пять старославянизмов из стихотворения А.С.Пушкина «Пророк». Почему наречия с приставками *и, до, с* имеют суффикс *а*, а наречия с приставками *в, на, за* суффикс *о*: *досыта, направо, изредка, донага, запросто, свысока*?
5. Доказать генетическое родство цепочки деэтимологизированных слов: *мышь – муха – замша – мох*. В «Опровержении на критики» А.С.Пушкин рассуждает о том, как следует писать *сватьбы* или *свадьбы*. Что стало причиной его сомнений?
6. Объяснить чередования в словах: *кусок – счастье, гнев – гнить, великий – вол, бухнуть – быстрый, стружка – строгать*. Историческое объяснение разноспрягаемости глаголов.
7. Восстановить первичные корни слов: *расти, злак, присяжный, узда*. Причины процесса падения редуцированных в древнерусском языке.
8. Объяснить чередования в словах: *отнять – отнимать, козни – ковать, грядка – гряда, крушить – крошка, лето – слой*. Особенности современной формы прошедшего времени с исторической точки зрения.
9. Восстановить праформы существительных: *ворота, плеск, плен, город, береза, рост*. Историческое объединение разносклоняемости существительных в русском языке.
10. Восстановить первичные корни в словах: *оспа, долото, обладать, нельзя*. Суть и основная мысль евангельской притчи «о блудном сыне». Какие евангельские притчи вы знаете?
11. Подчеркнуть «лишнее» слово: *плести, мести, нести, цвести, брести*. Привести примеры «изолированных» старославянизмов в русском языке.
12. Определить происхождение согласных в словах: *тощий, страсть, начинать, чадить, продажа*. Восстановить в словах первичное сочетание согласных: *оборот, шел, сгинуть, льнуть, облако, обязать*.
13. Восстановить первичный несмягченный согласный: *отхожий, сторож, жар, жду, жердь, порожний*. Объяснить чередования в словах: *кусок – куска, тень – темный, красить – краше, пропасть – пропадать, ходить – шла, тянуть – тягать*.
14. Когда и при каких условиях утратились согласные в словах: *брызнуть, мел, льнуть, шел, плеснуть, стынуть*? Причины процесса унификации типов склонения существительных в русском языке.
15. Доказать родство цепочки слов в прошлом: *тугой – тужить – тянуть – истязать*. Рассмотреть чередование на трех хронологических уровнях: *звенеть – звякать*.
16. Доказать родство цепочки слов: *рыжий – рдеть – румяный – руда – румяный – ржавый*. Выделить старославянизмы, указать их фонетические признаки: *пища, гуща, освещение, плащ, плещу, истощен, насыщенный*.
17. Определить происхождение шипящих в словах: *леший, стеречь, стража, ушат, вельможа, научный*. В какие чередования и с какими процессами в связи вступают согласные в словах: *тяжба, князь, бреду, тягать, пророк, рощет*?

Оформление письменной работы согласно МИ 4.2-5/47-01-2013 [Общие требования к построению и оформлению учебной текстовой документации](#)

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Основная литература

1. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. М., 1990.
2. Древнерусская грамматика XII – XIII вв. М., 1995.
3. Шелепова Л.И. Русская этимология. Теория и практика. М., 2007. Беседина Н.К. О работе с «трудными» словами // РЯШ, 1999. № 1.
4. Винокур Т.Г. Древнерусский язык. М., 1961.
5. Василенко И.А. Историческая грамматика русского языка. Сборник упражнений. М., 1984.

6. Глинкина Л.А., Чередниченко А.П. Историко-лингвистический комментарий фактов современного русского языка. М.: Флинта; Наука, 2005.
7. Горшкова К.В., Хабургаев Г.А. Историческая грамматика русского языка. М., 1981.
8. Изотова А.И. Старославянский и церковнославянский языки в средней школе. М.: Интелси, 1992.
9. Древнерусская грамматика XII – XIII вв. М., 1995.
10. Дибров А.А. и др. Историческая грамматика русского языка. Ростов, 1968.
11. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. М., 1983.
12. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. М., 1990.
13. Иванов В.В, Потиха З.А. Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе. М., 1978.
14. Иваницкая Е.Н. и др. Сборник упражнений по истории русского языка. М., 1985.
15. Колесов В.В. Жизнь происходит от слова... СПб., 1999.
16. Колесов В.В. Древняя Русь: наследие в слове: в 5 кн. Кн. 2: Добро и зло. СПб., 2001.
17. Крысько В.Б. Развитие категории одушевленности в истории русского языка. М., 1994.
18. Львова С.И. Орфография. Этимология на службе орфографии: Пособие для учителя. М.: Русское слово, 2000.
19. Павлович А.И. Историческая грамматика русского языка.
20. Пащенко В.А. Русское слово в диахронном аспекте. Чита, 2006
21. Попов М.Б. Чередования фонем в синхронии и диахронии (существуют ли живые фонетические чередования в русском языке). СПб., 1998.
22. Савельева Л.В. Истоки и загадки нашей азбуки // РР., 1994. № 5.
23. Хабургаев Г.А. Старославянский язык. М., 1968.
24. Хабургаев Г.А. Очерки исторической морфологии русского языка: Имена. М., 1990.

Дополнительная литература

1. Кондрашев А.М. Азбука. Звуки и знаки. М., 1976.
2. От азбуки Ивана Федорова до современного букваря. М., 1974.
3. Моисеев А.И. Буквы и знаки. М., 1969.
4. Истрин В.А. Развитие письма. М., 1951.
5. Русское слово как предмет языкознания. М., 1972.
6. Д.Н. Архаические формы в русском языке. М., 1960.
7. Василенко И.А. Историческая грамматика русского языка: Сборник упражнений. М., 1984.
8. Вейлэ К. От бирки до азбуки. Спб., 1993.
9. Дементьев А.А. Сборник задач и упражнений по исторической грамматике русского языка. М., 2004.
10. Драчук Дорогами тысячелетий. М., 1975.
11. Зубова Л.В. и др. Учебные задания по курсу «История русского языка». Л., 1985. Ч. 1-3.
12. Истрин В.А. Развитие письма. – М., 1961.
13. Иваницкая Е.Н. и др. Сборник упражнений по истории русского языка. М., 1986.
14. Рыбаков Б.А. Мир истории. М., 1986.
15. Сомов В.П. Словарь редких и забытых слов. М.: Астрель. Аст., 2002.
16. Хабургаев Г.А. Становление русского языка. М., 1980.

Собственные учебные пособия

1. Биктимирова Ю.В. Церковнославянская грамота: пособие для учителя. Чита: Палитра, 2013. 40 с.

2. Биктимирова Ю.В. Памятники деловой письменности Восточного Забайкалья XVII – XVIII вв. Чита: ЗабГУ, 2015. 110 с.

Ведущий преподаватель

Ю.В. Биктимирова, к.филол. наук, доцент

Заведующий кафедрой

Ю.В. Щурина, к.филол. наук, доцент
