

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.299.06
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 08 июня 2022 г. № 169

О рассмотрении заявления о лишении ученой степени кандидата философских наук Виноградовой Анны Ивановны

Департаментом аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в соответствии с п. 70 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, направлено в диссертационный совет Д 212.299.06, на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30, приказ 105/нк от 11 апреля 2012 года, для рассмотрения коллективного заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. от 30 ноября 2021 г. о лишении Виноградовой Анны Ивановны ученой степени кандидата философских наук, присужденной решением диссертационного совета ДМ 212.249.01 при Сибирском государственном университете науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» от 07 декабря 2011 г. по результатам защиты диссертации на тему «Социально-философский анализ изучения явления рынка» по научной специальности 09.00.11 социальная философия (философские науки).

Работа выполнена на кафедре философии и социальных наук Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Чуринов Николай Мефодьевич. Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор Бармашова Татьяна Ивановна; кандидат философских наук, доцент Чащина Анна Александровна. Ведущая организация – ФГБОУ ВПО Новосибирский государственный педагогический университет, г. Новосибирск.

В состав комиссии диссертационного совета Д 212.299.06 по рассмотрению заявления о лишении Виноградовой А.И. ученой степени кандидата философских наук (далее – комиссия), созданной на основании протокола диссертационного совета от 30 мая 2022 г. № 168, вошли: доктор философских наук, доцент Трубицын Дмитрий Викторович (председатель комиссии); доктор философских наук, профессор, Субботина Надежда Дмитриевна; доктор философских наук, профессор Жуков Артем Вадимович.

Комиссия, рассмотрев заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. и материалы к нему, проведя самостоятельный постраничный

анализ выявленных заявителями совпадений, установила следующее.

Доводы заявителя о том, что материалы или отдельные результаты диссертации Виноградовой А.И. совпадают с более ранними текстами, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится без соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней», пунктом 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» в редакции от 20.06.2011 действовавшей на момент защиты диссертации соискателем, подтверждаются.

Страницы 36, 41-45, 50-55, 84, 87, 108-120, 122-123, 125-138, 142-149, 151, 154 (всего 53 страницы) диссертации Виноградовой А.И. совпадают с текстом диссертации Мулиной Натальи Алексеевны «Частная и общественная формы собственности: социально-философский анализ» (дис... канд. филос. наук. Красноярск, 2005. 154 с., научный руководитель Чуринов Н.М., диссертационный совет ДМ 212.249.01, дата защиты 10.06.2005).

Страницы 62-82 (всего 21 страница) диссертации Виноградовой А.И. совпадают с текстом диссертации Землянской Елены Анатольевны «Рекламная деятельность (социально-философский анализ)» (дис... канд. филос. наук. Красноярск, 2011. 161 с., диссертационный совет ДМ 212.249.01, научный руководитель Пискорская С.Ю., дата защиты: 17.02.2011).

Данное обстоятельство не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных выше. Однако это не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Комиссия подтверждает доводы заявителя о том, что текст диссертации Виноградовой А.И. на стр. 36, 41-45, 50-55, 84, 87, 108-120, 122-123, 125-138, 142-149, 151, 154, за исключением последовательной замены «собственности» на «рынок» (стр. 43, 44, 51, 52, 53, 54, 55, 84, 108, 111, 113, 114, 154), «благополучие общества» (стр. 50), «товарообмен» (стр. 36), «частной собственности», «индивидуальной собственности» на «торговлю», «свободный рынок» (стр. 109, 110, 113, 114, 115, 116, 118 и др.), «общественной собственности» на «совершенный рынок» (стр. 129, 134, 142, 143, 145, 147, 148 и др.), «отношений собственности» на «рыночные отношения» (стр. 36), «собственника» на «субъекта рынка» (стр. 113, 133 и др.) «субъектности» на «социальность» (стр. 134, 137, 148 и др.), совпадает с текстом диссертации Мулиной Н.А.

Комиссия подтверждает указанные в заявлении Заякина А.В., Ростовцева

А. А., Бабицкого И.Ф. выводы о том, что текст диссертации Мулиной Н.А. заимствуется непрерывными фрагментами объемом от нескольких предложений до нескольких страниц вместе с приводимыми Мулиной Н.А. цитатами из трудов третьих лиц и ссылками на них. Меняются только номера ссылок, чтобы привести их в соответствие с номерами источников в библиографическом списке своей диссертации, номера страниц остаются прежними.

1. В диссертации Виноградовой А.И. на стр. 53: «Разделяя идею Н.А. Бердяева, Н.Н. Алексеев в работе «Собственность и социализм» однозначно пишет об явлении рынка: «Рынок по существу своему есть социальное отношение» [1. С. 359]. Развивая эту мысль, автор уточняет: «Рынок есть, таким образом, социальное отношение всеобщей природы, – обстоятельство, которое входит в его сущность» [96. С. 359]» «1. Алексеев, Н.Н. Собственность и социализм [Текст] / Н.Н. Алексеев // Русская философия собственности. М.: Ганза, 1989. 659 с.».

В диссертации Мулиной Н.А. на стр. 26: «Разделяя идею собственности как отношения, Н.Н. Алексеев в работе «Собственность и социализм» однозначно пишет об этом явлении: «Собственность по существу своему есть социальное отношение» [1. С. 359]. Развивая эту мысль, автор уточняет: «Собственность есть, таким образом, социальное отношения всеобщей природы, обстоятельство, которое входит в сущность собственности» [1. С. 359]». «1. Алексеев, Н.Н. Собственность и социализм / Н.Н. Алексеев // Русская философия собственности. М.: Ганза 1989. С. 343-399».

2. В диссертации Виноградовой А.И. на стр. 54-55: «Одна из современных точек зрения о рынке и его генезисе выражена положением из работы российского экономиста Е.А. Суханова «Право собственности и иные вещные права в России», где автор пишет: «Рынок – это, конечно не продажа вещи или имущества. Это определенное экономическое (фактическое) отношение, подвергаемое правовому оформлению. Как отношение социальное, оно возникло не сразу с появлением homo sapiens, а лишь на вполне определенной ступени развития человеческого общества. Это произошло тогда, когда присвоение отвоеванных человеком у природы материальных благ потребовало его общественного признания и закрепления» [96. С. 299]. По нашему мнению, точка зрения автора верна, так как рыночные отношения согласно принципу всеобщей связей явлений должны быть встроены в систему других общественных отношений, они не могут существовать в «социальном вакууме». «96. Суханов, Е.А. Право собственности и иные вещные права в России / У. Маттен, Е.А. Суханов // Основные положения права собственности. М.: Юристь, 1999. 384 с.».

В диссертации Мулиной Н.А. на стр. 27: «Одна из современных точек зрения на понятие естественности на момент возникновения данного понятия выражена положением из работы российского экономиста Е.А. Суханова «Право собственности и иные вещные права в России», где автор пишет: «Собственность – это, конечно не вещи и не имущество. Это – определенное экономическое (фактическое) отношение, подвергаемое правовому

оформлению. Как отношение социальное, оно возникло не сразу с появлением homo sapiens, а лишь на вполне определенной ступени развития человеческого общества. Это произошло тогда, когда присвоение отвоєванных человеком у природы материальных благ потребовало его общественного признания и закрепления» [120. С. 299]. По нашему мнению, точка зрения автора верна в отнесении социального отношения не только в область правового оформления. Отношение собственности должно быть встроено в систему других общественных отношений, т.к. оно не может существовать в «социальном вакууме». «120. Суханов, Е.А. Право собственности и иные вещные права в России / У. Маттен, Е.А. Суханов // Основные положения права собственности. М.: Юристь. 1999. 384 с.».

3. В диссертации Виноградовой А.И. на стр. 116-117: «Хотя экономическая система, опирающаяся на свободный рынок, не застрахована от экономических кризисов, депрессий и т.п., тем не менее, данный тип рынка через свое многообразие доказал свою жизнеспособность. Кроме негативных сторон, на которые указывают многие исследователи, она обладает и рядом достоинств, позволяющих ему развертываться в адекватной системе общественных отношений, получать всестороннее теоретическое освещение. Например, как пишет Ю.А. Замошкин: «Торговля, связанная с наемным трудом – не монополистическая и не угрожающая стать монополистической – обладает своими, именно ей присущими, преимуществами. Владельцы собственности могут с высокой степенью свободы и весьма быстро перемещать средства туда, где сложится наибольший спрос, где возникнет нехватка капитала, ресурсов, трудовых усилий» [34. С. 11]. При этом автор прямо указывает, что данные преимущества свободного рынка, в первую очередь, служат самому субъекту в деле воплощения его воли: «Они могут в максимальной степени реализовать свободу воли, выбора – и потому очень гибко и в кратчайшие сроки реагировать на динамику потребностей рынка» [34. С. 11]. Отметим, что неоминалисты изучали и изучают явление свободного рынка, исходя из концепции «естественного права», поэтому они развивают свои теории в соответствии с концепцией правового государства, индивидуалистического общества. В западной традиции теоретизирования частное присвоение посредством свободного рынка выступает в качестве естественного и неотчуждаемого права человека. Равенство перед законом предстает как основа существования самого свободного рынка. Ф. Энгельс пишет, что это юридическое мировоззрение, сменившее теологическое мировоззрение средних веков, «должно было стать классическим мировоззрением буржуазии» [133. С. 496]. «34. Замошкин, Ю.А. Частная жизнь, частный интерес, частная собственность [Текст] / Ю.А. Замошкин / Вопр. философии. 1991. № 1. С. 3-15. 133. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М.: Политиздат, 1976. 240 с.».

В диссертации Мулиной Н.А. на стр. 89-90: «Хотя экономическая система, опирающаяся на частную собственность, не была застрахована от экономических кризисов, депрессий и т.п., тем не менее, данная форма собственности через многообразие, присущих ей форм, доказала свою

жизнеспособность. Кроме негативных сторон, на которые указывают многие исследователи, она обладает и рядом достоинств, позволяющих ей развертываться в адекватной ей системе общественных отношений. Например, как пишет Ю.А. Замошкин: «Частная собственность, связанная с наемным трудом, – не монополистическая и не угрожающая стать монополистической – обладает своими, именно ей присущими, преимуществами. Владельцы этой собственности могут с высокой степенью свободы и весьма быстро перемещать средства туда, где сложится наибольший спрос, где возникнет нехватка капитала ресурсов, трудовых усилий» [37, с. 11]. При этом автор прямо указывает, что данные преимущества частной собственности, в первую очередь, служат самому собственнику в деле воплощения его воли: «Они (собственники – поясн. Н.М.) могут в максимальной степени реализовать свободу воли, выбора – и потому очень гибко и в кратчайшие сроки реагировать на динамику потребностей рынка» [37. С. 11]. «37. Замошкин, Ю.А. Частная жизнь, частный интерес, частная собственность (окончание) Ю.А. Замошкин // Вопр. философии. 1991. №2. С. 3-12.» На стр. 106–107: «Отметим, что теоретики западного общества изучали явление частной собственности, исходя из концепции «естественного права», поэтому они развивали свои теории в соответствии с концепцией правового государства, индивидуалистического общества. В западной традиции теоретизирования частное присвоение выступает в качестве естественного и неотчуждаемого права человека. Равенство перед законом предстает как основа существования частной собственности. Маркс пишет, что это юридическое мировоззрение, сменившее теологическое мировоззрение средних веков, «должно было стать классическим мировоззрением буржуазии» [76. С. 496]». «76. Маркс, К. Экономические рукописи 1857–1859 годов / К. Маркс, Ф. Энгельс Соч. 2-е изд. Т.46. Ч. 11. 618 с.».

4. В диссертации Виноградовой А.И. на стр. 123: «Становление индустриального общества выступает как процесс создания того, что может выступить в качестве субъектов рынка данного общества. Становление же информационного, постиндустриального общества порождает новые, постиндустриальные ценности. В данном случае, как пишет В.Л. Иноземцев: «прогресс предполагает не насыщение потребностей, а безгранично расширяющееся потребление информационных благ» [38. С. 12]». «38. Иноземцев, В.Л. Собственность в постиндустриальном обществе и исторической ретроспективе / В.Л. Иноземцев // Вопр. философии. 2000. №. 12. С. 3-13».

В диссертации Мулиной Н.А. на стр. 112: «Становление индустриального общества выступает как процесс создания того, что может выступить в качестве объектов частной собственности данного общества. Становление же информационного, постиндустриального общества порождает новые, постиндустриальные ценности. В данном случае, как пишет В.Л. Иноземцев, «прогресс предполагает не насыщение потребностей, а безгранично расширяющееся потребление информационных благ» [43. С. 11]». «43. Иноземцев, В.Л. Собственность в постиндустриальном обществе и

исторической ретроспективе В.Л. Иноземцев // Вопр. философии. 2000. № 12. С. 3-13».

5. В диссертации Виноградовой А.И. на стр. 126: «Согласно этому направлению, исследование рынка как совершенного рынка теоретизируется Н.А. Бердяевым, Н.Н. Алексеевым, В.Л. Иноземцевым и другими. При этом мыслителями уточняется, что это общественное отношение, которое имеет место среди других общественных отношений и оказывается в существенной зависимости от других общественных отношений. В.Л. Иноземцев приходит к выводу: «Очевидно, что торговля является общественным отношением, поскольку она означает не только отношение человека или группы лиц к некоему объекту как к чему-то им принадлежащему, но и как к чему-то не принадлежащему иным людям» [38. С. 6]».

В диссертации Мулиной Н.А. на стр. 26: «Согласно этому направлению исследования собственности, вслед за Марксом собственность определяется как отношение Н.А. Бердяевым, Н.Н. Алексеевым, В.Л. Иноземцевым, Н.М. Чуриновым. При этом последующими мыслителями уточняется, что это общественное отношение, которое имеет место среди других общественных отношений и оказывается в существенной зависимости от других общественных отношений... В процессе изучения проблемы собственности В.Л. Иноземцев приходит к выводу: «Очевидно, что собственность является общественным отношением, поскольку она означает не только отношение человека или группы лиц к некоему объекту как к чему-то им принадлежащему, но и как к чему-то не принадлежащему иным людям...» «43. Иноземцев, В.Л. Собственность в постиндустриальном обществе и исторической ретроспективе / В.Л. Иноземцев // Вопр. философии. 2000. №12. С. 3-13».

6. В диссертации Виноградовой А.И. на стр. 148: «Мы полагаем, что на современном этапе развития общества, технический прогресс, в том числе, одно из его направлений – информатизация общества, в условиях коллективистской социальности, безусловно должен вызывать к жизни новые отношения совершенного рынка, высвобождая силы и разум человека для подлинно творческого труда, открывая перед ним величественные перспективы дальнейшего развития и совершенствования. По нашему мнению, развертывание экспертных систем, систем искусственного интеллекта не могут не изменить, не сделать более развитой коллективистскую социальность, как, впрочем, и индивидуалистическую социальность, что не может не сказаться как на уровне развития свободного рынка, так и на уровне развития совершенного рынка».

В диссертации Мулиной Н.А. на стр. 132: «Мы полагаем, что технический прогресс, в том числе, одно из его направлений – информатизация общества, в условиях коллективистской субъектности, безусловно, вызывает к жизни новые отношения общественной собственности, высвобождая силы и разум человека для подлинно творческого труда, открывая перед ним величественные перспективы дальнейшего развития и совершенствования. По нашему мнению, развертывание экспертных систем, систем искусственного

интеллекта не могут не изменить, не сделать более развитой коллективистскую субъектность, как, впрочем, и индивидуалистическую субъектность, что не может не сказаться как на уровне развития частной собственности, так и на уровне развития общественной собственности».

7. В диссертации Виноградовой А.И. на стр. 74: «Как было показано Е. Гарсиа, рынок сглаживает ощущение классовой дифференциации у представителей маргинальных слоев общества. Продолжая осознавать, что в обществе есть богатые и бедные, маргиналы почувствовали, что имеют равный доступ к определенному кругу товаров, о которых слышат по радио и которые видят по телевидению. «Они (маргиналы – А. Виноградова) склонны верить, что сам факт обладания этими товарами – лишь причина простого везения и удача может легко измениться в их пользу» [109. С. 69]. В то же время, многие социологи отмечают тот факт, что рынок создает условия для мотивации социальных конфликтов. Так рынок, рассчитанный на самых богатых, вызывает агрессию у людей малообеспеченных, постоянно напоминает о неравенстве в обществе, демонстрирует бедным недостижимость многих экономических благ. Тем самым рынок обосновывает и подкрепляет восприятие индивидом своего места в социальной структуре. Различие между способностью разных людей покупать и потреблять товары объясняет и оправдывает существующие различия в статусах (в то время как другие виды различий не признаются существенными). Успех понимается в терминах потребления. Таким образом, рынок способствует становлению социальных отношений посредством приобщения к процессу потребления товаров, несущих социально-символическое значение, что опять-таки основано на конструировании ценностей». «109. Ученова, В.В. Философия рекламы [Текст / В.В. Ученова. – СПб.: Гелла-Принт, 2003. – 208 с.]».

В диссертации Землянской Е.А. на стр. 112: «Как показала Е. Гарсиа, реклама сглаживает ощущение классовой дифференциации у представителей маргинальных слоев общества. Продолжая осознавать, что в обществе есть богатые и бедные, маргиналы почувствовали, что имеют равный доступ к определенному кругу товаров, о которых слышат по радио и которые видят по телевидению. «Они (маргиналы – Е. Землянская) склонны верить, что сам факт обладания этими товарами – лишь причина простого везения и удача может легко измениться в их пользу» (цит. по: [142. С. 69]), – пишет Е. Гарсиа. В то же время, многие социологи отмечают тот факт, что реклама создает условия для возникновения мотивации социальных конфликтов. Так, реклама, рассчитанная на самых богатых, вызывает агрессию у людей малообеспеченных, постоянно напоминает о неравенстве в обществе, демонстрирует бедным недостижимость многих экономических благ. ... Тем самым реклама обосновывает и подкрепляет восприятие индивидом своего места в социальной структуре. Различие между способностью разных людей покупать и потреблять товары объясняет и оправдывает существующие различия в статусах (в то время как другие виды различий не признаются существенными). Успех понимается в терминах потребления. Таким образом, реклама способствует становлению социальных отношений посредством

приобщения к процессу потребления товаров, несущих социально-символическое значение, что опять-таки основано на подмене ценностей». «142. Флягина, И.А. Реклама как специфический вид массовой коммуникации и социокультурная динамика [Текст] / И.А. Флягина // Мир психологии. 2000. № 2. С. 66-77».

Таким образом, Комиссия подтверждает вывод заявителей о том, что текст диссертации Виноградовой А.И. на стр. 62-82 дословно, либо почти дословно совпадает с текстом диссертации Землянкой Е.А. (с. 98-143), защитившей диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук в диссертационном совете ДМ 212.249.01 17.02.2011 г.

В случае с диссертацией Мулиной Н.А. речь идет о замене «собственности» на «рынок» и т.п., при заимствовании текста диссертации Землянкой Е.А. соискатель меняет «рекламу» и «социальную рекламу», на «рынок». Остальной текст, включая суждения с акцентом на авторский характер, воспроизводятся в первоначальном виде, т.е. так, как они сформулированы в исследовании Землянкой Е.А. (например, стр. 66, 69, 70, 72, 73, 74, 79, 81).

Заимствования из диссертации Землянкой Е.А. образуют в диссертации Виноградовой А.И. единый блок, охватывающий практически весь объем параграфа 1.3 «Многообразие типов рынка» (стр. 62-82, при том, что весь параграф расположен на стр. 59-82).

В библиографическом списке и тексте диссертации Виноградовой А.И. труды Мулиной Н.А., Землянкой Е.А. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Виноградовой А.И., в автореферате Мулиной Н.А., в электронном каталоге eLibrary.ru сведения о совместных публикациях отсутствуют.

Наличие некорректных заимствований в любом случае является нарушением требований нормативных правовых актов, регламентирующих порядок присуждения ученых степеней. В действовавшем на момент защиты диссертации Виноградовой А.И. п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 предусматривались правила, согласно которым «при написании диссертации соискатель обязан давать ссылки на автора и источник, откуда он заимствует материалы или отдельные результаты»; «в случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты».

Комиссия полагает, что выявленные совпадения сами по себе, с учетом их аналитической значимости для исследования, их наличия в рамках анализа историографии и самого исследуемого феномена, указывают на отсутствие оригинальности значительной части диссертации. В силу их большого объема они не могут считаться случайными лексическими совпадениями, а факт замены в них ключевых понятий демонстрирует их намеренный и недобросовестный характер. Кроме того, данные замены нельзя признать адекватными в рамках философского исследования поставленной в диссертации проблемы. Анализ

диссертации показывает, что указанные заимствования и замены повлияли на содержание и качество представленных в диссертации суждений выводов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь Разделом XI Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук, на соискание ученых степеней доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 диссертационный совет рекомендует Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Признать наличие значительных совпадений текста диссертации Виноградовой А.И. с текстом диссертаций Мулиной Н.А., Землянской Е.А.

2. Признать, что имеющиеся совпадения влияют на качество диссертации Виноградовой А.И. и обоснованность решения диссертационного совета о присуждении ей ученой степени кандидата философских наук.


3. Удовлетворить заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. о лишении Виноградовой А.И. ученой степени кандидата философских наук, присужденной решением диссертационного совета диссертационного совета ДМ 212.249.01 при Сибирском государственном университете науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» от 07 декабря 2011 г. по результатам защиты диссертации на тему «Социально-философский анализ изучения явления рынка» по научной специальности 09.00.11 социальная философия (философские науки).

4. Лишить Виноградову Анну Ивановну ученой степени кандидата философских наук, присужденной решением диссертационного совета ДМ 212.249.01 при Сибирском государственном аэрокосмическом университете имени академика М.Ф. Решетнева от 07 декабря 2011 года, и признать выданный диплом кандидата философских наук недействительным.

На заседании 08 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение лишить ученой степени кандидата философских наук Виноградову Анну Ивановну.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 0, воздержалось – 1.

Председатель диссертационного совета
доктор социологических наук, профессор

 М. Б. Лига

Учёный секретарь диссертационного совета
доктор философских наук, профессор

 Е. Ю. Захарова

08 июня 2022 г.

