

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.299.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14 июня 2024 г. № 3

О присуждении Намжиловой Елене Садоевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Летописное наследие хори-бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусств (культурология) принята к защите 09 апреля 2024 года, протокол заседания № 2 диссертационным советом Д 24.2.299.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 672039, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30, приказ 41/нк от 31 января 2024 года.

Соискатель Намжилова Елена Садоевна, «13» декабря 1970 года рождения.

В 1997 году соискатель окончила Читинский государственный педагогический институт им. Н. Г. Чернышевского по специальности «Русский язык и литература», в 2023 году окончила аспирантуру ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по направлению подготовки 51.06.01 «Культурология», работает в должности проректора по научно-методической работе в ГАУ ДПО «Агинский институт повышения квалификации работников социальной сферы Забайкальского края».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории культуры, искусств и дизайна ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.



Научный руководитель – доктор культурологии, профессор Гомбоева Маргарита Ивановна, ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», кафедра теории и истории культуры, искусств и дизайна, заведующий.

Официальные оппоненты: Ляпкина Татьяна Федоровна, доктор культурологии, профессор, ФГБОУ ВО «Арктический государственный институт культуры и искусств», кафедра культурологии и социально-культурной деятельности, профессор; Протопопов Семен Семенович, кандидат культурологии, доцент, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», кафедра культурологии Института языков и культуры народов Северо-Востока РФ, доцент дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук» – в своем положительном отзыве, подписанном Ринчиновым Олегом Сергеевичем, кандидатом физико-математических наук, доктором исторических наук, руководителем Центра восточных рукописей и ксилографов ИМБТ СО РАН, указала, что диссертация отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842», ее автор заслуживает присуждения степени кандидата наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусств (культурология).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Среди научных работ соискателя по теме диссертационного исследования научно-теоретические, научно-практические, обзорные статьи. 2 статьи написаны в соавторстве, количество соавторов – 4. Общий объем опубликованных работ составляет 4,4 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значительные работы, раскрывающие основные идеи и



результаты диссертационного исследования: Ценностное ядро традиционной культуры бурят как объект социокультурного проектирования // *Философия и культура*. 2024. № 3. С. 1-20; Теоретико-методологические подходы к изучению летописного наследия бурят // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Познание. 2023. № 7. С. 27-31; Отражение ценностного ядра культуры в летописях хоринских бурят // *Общество: философия, история, культура*. – 2023. – № 12(116). – С. 167-172; Летописное наследие в современном культурно-образовательном пространстве Агинского Бурятского округа // *Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество*. 2023. № 3. С. 26–32; Эпическое наследие в новой цифровой реальности: роль в воспроизводстве ценностей этнической истории и культуры // *Мир науки. Социология, филология, культурология*. 2021. Т. 12. № 1. С. 16-21.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) официальных оппонентов: Ляпкиной Т. Ф., д-ра культурологии, проф. положительный; замечания: обращает на себя внимание неточная формулировка объекта исследования – «летописное наследие хори-бурят», было бы правильно сформулировать шире, как и свойственно объекту – «летописное наследие хори-бурят в современной культуре региона», потому что именно этому посвящено данное исследование – проблеме встраивания летописного наследия в современный контекст культуры; следовало бы указать, как названные теории социального конструктивизма, функциональная теория культуры, теория культурного эволюционизма, теория координированного управления смыслообразованием работают на примере вашего исследования, так, как вы разъяснили применение методов в своем исследовании. Еще одно замечание касается применения собственно культурологического подхода в исследовании. Есть, правда, упоминание теории социокультурного пространства, но почему-то без указания авторов теории. В степени изученности вы указали исследователей развития культуры и культурного воспроизводства, системы образования, исследователей ценностей, летописей. Кстати сказать, последняя группа исследователей летописей очень мала, ведь летописное наследие в диссертации главный атрибут коллективной памяти бурят, который необходимо вводить в



структуру повседневности молодого поколения через образовательные программы. Хотелось бы увидеть хотя бы перечисление школ исследования летописей. Возвращаясь к изложенному выше, хотелось бы понять, в чем же особенность культурологической интерпретации летописей хори-бурят. На стр. 85 автор обращается к карте культурных ценностей Р. Инглхарта «Если расположить в координатной плоскости ценности культуры, эксплицированные в исследованиях Д. Д. Цынгуйевой и Э. Д. Чагдуровой, можно выявить сходство в том, что и общероссийские ценности, и ценности культуры бурят имеют тенденцию к продвижению к ценностям самовыражения. Но выявляется и различие: ценности культуры бурят находятся в секторе традиционных ценностей, в отличие от общероссийских ценностей, которые занимают стабильное положение в секторе секулярно-рациональных». Хотелось бы узнать, по каким основаниям автор расположил ценности культуры бурят на карте культурных ценностей.

Протопопова С. С., канд. культурологии, доц. положительный, замечания: В методологической базе исследования применены 4 научных подхода: функциональный, аксиологический, герменевтический и исторический (стр. 10 диссертации). Чем обусловлено отсутствие собственно культурологического подхода? Во втором параграфе второй главы приведены результаты социологического опроса «Знаем ли мы летописное наследие бурят» (стр. 117-120 диссертации). Можно ли считать репрезентативной выборку, в которой состав респондентов по роду деятельности является несопоставимым. Чем обусловлена такая разница в количественном соотношении по роду деятельности? В третьем параграфе второй главы указано, что примером того, что с образами летописных героев «связаны традиционные ценности коллективизма, общинности, гражданственности, которые влияют на уровень ответственности современников в решении актуальных задач сохранения этнокультурной идентичности, родного языка», являются уникальные практики социокультурного проектирования. На наш взгляд, следовало бы подробнее описать эти практики для выявления роли летописного наследия в их реализации.



2) ведущей организации – ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук», положительный, замечания: из текста диссертации не ясно, владеет ли диссертант старомонгольской письменностью. Для получения достоверных результатов исследования бурятских летописей, написанных старомонгольским вертикальным письмом, чтение источников в оригинале является важным фактором. К недостаткам диссертации следует отнести отсутствие четкого определения ключевых понятий «этнокультурные ценности», «традиционные ценности», что в некоторой степени подрывает доверие к результатам исследования. Диссертант пишет: «В XX веке учеными проведена большая работа по переводу текстов на русский язык. Начало было положено работами ученого-ориенталиста, монголоведа Н. Н. Поппе, напечатавшего хроники Тугулдура Тобоева и Вандана Юмсунова в 1930-е годы на старомонгольской письменности, а в 1935-1940 гг. – на русском языке» (Диссертация, с. 7), и не указывает соавтора данной работы Андрея Ивановича Вострикова. Необходимо указать причину данного утверждения без указания соавтора. В шестом положении, выносимом на защиту, заявлено, что в результате исследования «выявлены новые виды институализации и формы воспроизводства ценностей этнокультурной деятельности. Благодаря данным инициативам ценностное ядро традиционной культуры и летописного наследия бурят становится основой устойчивости инновационных изменений в обществе» (Диссертация, с. 14). Однако в тексте диссертации заявленные виды институализации описаны расплывчато. Более четкое описание данных видов институализации и форм воспроизводства ценностей этнокультурной деятельности могло бы усилить работу. Несмотря на общую логичность и грамотность изложения, работа не лишена некоторых грамматических ошибок и явных опечаток (например, Автореферат, с. 15, Диссертация, с. 145), которые, однако, не мешают правильному восприятию текста. Как следует из характера вопросов и замечаний, они носят рекомендательный характер и не умаляют достижений и теоретико-методологических находок, а также практической значимости диссертационной работы.



3) на автореферат: Калина Н. Д., д-ра культурологии, проф. ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», положительный, замечания: на мой взгляд, исследовательская логика предполагает структурирование работы в три главы по два параграфа. По автореферату можно отметить недостаточное раскрытие шестого положения, которое, возможно, раскрыто в тексте диссертации; Дугаржапова Д. В., канд. культурологии, профессора Института хореографии Монгольского государственного университета культуры и искусств, положительный, замечания: Выводы, сделанные в заключении, требуют пояснения, какие возможности «процессуальной интеграции летописного наследия в социокультурное пространство» предлагает автор; Бичеева Б. А., д-ра филос. наук, проф., профессор кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б. Б. Городовикова», положительный, замечания: в автореферате не отражено, как было выявлено, что «в современном социокультурном пространстве летописное наследие хори-бурят играет достаточно важную роль в связи с популярностью образов исторических лиц – героев летописей» (с. 22). Автор утверждает, что «на основе анализа контента выявлено противоречие между значимостью ценностного ядра культуры в летописном наследии и недостаточностью социокультурной интерпретации для молодого поколения». Возникает вопрос, какая социокультурная интерпретация сделает ценностное ядро культуры значимым для современной молодежи; Курапова А. А., д-ра ист. наук, доц., зам. директора по науке и экспозициям ГБУК АО «Астраханский музей-заповедник», положительный, замечания: на стр. 21-22 автореферата написано: «Становится востребованной разработка и реализация проектов и программ персонализированной истории бурятского народа на основе летописного наследия, что будет иметь большой потенциал для духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания новых поколений граждан Российской Федерации». Что предпринял автор для разработки таких проектов и программ? На 22 странице автореферата использовано словосочетание «персонализированная история», тогда как в Положении 5, выносимом на защиту (страница 13), использовано словосочетание «персонифицированная история». Есть ли разница в значении данных словосочетаний? Бадараева Д. Д., д-ра социол.



наук, доц., доц. кафедры теории социальной работы ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», положительный, замечания: По автореферату можно судить о проведенном диссертантом социологическом исследовании по летописному наследию бурят в образовательном пространстве, что представляется вполне обоснованным ввиду необходимости решения обозначенных в диссертации задач. В то же время, из содержания автореферата не совсем понятно: какой тип выборочной совокупности применен в исследовании, как применялись такие указанные во введении методы, как наблюдение и беседы с носителями летописного наследия? Вероятно, в самой диссертации представлена исследовательская программа и обоснована исследовательская процедура. Также возникает вопрос, как интерпретировались данные социологического исследования для решения шестой задачи диссертации «выявить роль летописного наследия хори-бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей в современном социокультурном пространстве»? Дементьевой В. В., канд. культурологии, доцента кафедры культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры», положительный, замечаний нет; Прядко И. П., канд. культурологии, доцента кафедры социально-гуманитарных наук и технологий ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (НИУ МГСУ)», положительный, замечаний нет; Шаракшиновой Е. К., канд. филол. наук, доц., заведующей кафедрой бурятской филологии факультета теоретической и прикладной филологии иностранных языков и медиакоммуникации ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительными научными достижениями в области культурологии, соответствием области исследований Намжиловой Е. С., основным направлениям их научной деятельности, отраженным в публикациях по соответствующей исследовательской проблематике, что позволяет профессионально оценить научную и практическую значимость диссертационного исследования.



Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о культурном ядре этнокультурной идентичности, обогащающая концепцию воспроизводства традиционных этнокультурных ценностей как системы социокультурного нормирования;

предложено оригинальное суждение по заявленной тематике: воспроизводство традиционных этнокультурных ценностей осуществляется посредством координированного управления смыслами ценностного ядра культуры в процессе её актуализации;

доказана функциональная значимость летописного наследия бурят как основы культурного ядра, реализующегося в прагмасемантической программе поведения по воспроизводству традиционных этнокультурных ценностей;

введены новые понятия «ценностное ядро летописного наследия», «летописное наследие хори-бурят», уточнено понятие «летописное наследие».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что фундаментальное значение бурятских исторических летописей состоит в обеспечении функции устойчивости этнокультурной идентичности;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс научных подходов (функциональный, аксиологический, герменевтический и исторический) и методов (аксиологического анализа, насыщенного описания культурного феномена, герменевтический метод), позволившие осуществить системный культурологический анализ летописного наследия хори-бурят в воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей;

изложено положение о том, что рецепция исторических бурятских летописей в современном культурном воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей представляет собой динамический процесс координации и согласования межпоколенческих действий по сохранению идентичности на основе традиций и инноваций;

раскрыты противоречия между значимостью ценностного ядра культуры в летописном наследии и недостаточностью современных текстов, практик и проектов по социокультурной интерпретации наследия;



изучен генезис процессов воспроизводства традиционных этнокультурных ценностей исторических бурятских летописей новыми социальными институтами; изучены социокультурные факторы, влияющие на регенерацию культурного ядра и кода историко-культурной преемственности этнокультурной идентичности;

проведена модернизация подхода к воспроизводству традиционных этнокультурных ценностей на основе координированного управления смыслами ценностного ядра культуры;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены технологии социокультурного проектирования ценностного ядра культуры в образовательное пространство Агинского Бурятского округа;

определены перспективы практического использования новых форм воспроизводства этнокультурной идентичности в молодежной среде;

создана система практических рекомендаций по обогащению содержания этнокультурного образования и формированию этнокультурной среды Агинского Бурятского округа;

представлены программы повышения квалификации по этнокультурному образованию работников социальной сферы, методические разработки для экспертного сообщества учителей бурятского языка и литературы Забайкальского края.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

экспериментальных работ не проводилось;

теория построена на глубоком изучении трудов отечественных и западных исследователей, посвященных теоретическим аспектам воспроизводства культурных ценностей, трансляции культурного наследия;

идея базируется на теории социального конструктивизма (П. Бергер, Т. Лукман), функциональной теории культуры (Б. Малиновский, А. Рэдклифф-Браун, Т. Парсонс), теории культурного эволюционизма (Л. Морган, Л. Уайт, Р.



Инглхард), теории координированного управления смыслообразованием (Б. Пирс и В. Кронен);

использовано сравнение авторских данных по воспроизводству ценностного ядра культурного наследия исторических бурятских летописей и данными, полученными исследователями летописного наследия М. В. Аюшеевой, Л. Б. Бадмаевой, Ц. П. Ванчиковой, Б. Д. Доржиевым, Ц. Б. Цыдендамбаевым, Ш. Б. Чимитдоржиевым; использовано сравнение авторских данных с результатами исследований ценностной сферы, полученными Т. В. Бернюкевич, Г. П. Выжлецовым, П. С. Гуревичем, Е. Э. Дробышевой, Б. С. Ерасовым, М. С. Каганом, А. Я. Флиером, М. Н. Фоминой и др.

установлено качественное совпадение авторских результатов по ценностному ядру летописного наследия с результатами, полученными И. Э. Елаевой, Г. А. Дырхеевой, З. А. Серебряковой, Т. П. Павловой, Д. Д. Цынгуйевой, Ц. А. Чагдуровой по содержанию понятия «этнокультурные ценности бурятской культуры»;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, апробированные в научной практике.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном получении оригинальных научных результатов, проведении эмпирических исследований, участии в апробации результатов диссертационного исследования на методологических семинарах и научных конференциях разного уровня; подготовке публикаций по результатам проведенного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: использовании в культурологической работе социологических теорий; репрезентативности выборки социологического исследования, проведенного с целью выявления роли летописного наследия в современном образовательном пространстве.


Соискатель Намжилова Е.С. ответила на заданные в ходе заседания вопросы. Привела собственную аргументацию: использование социологических теорий в культурологическом исследовании позволило решить задачи по описанию современного состояния рецепции летописного наследия; разница в




выборке обусловлена онлайн-форматом, при котором от школьников оказалось труднее получить ответы, но выборку можно считать репрезентативной по респондентам других групп. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточной социокультурной интерпретации летописного наследия для молодого поколения.

На заседании 14 июня 2024 г. диссертационный совет Д 24.2.299.02 принял решение. За разработку научно обоснованной идеи о воспроизводстве традиционных этнокультурных ценностей на основе летописного наследия хори-бурят присудить Намжиловой Е. С. ученую степень кандидата культурологии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусств (культурология), участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 11, против – 0.

Председатель диссертационного совета  
доктор социологических наук, профессор  Дига Марина Борисовна

Учёный секретарь диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор  Захарова Елена Юрьевна

14 июня 2024 г.

