

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский  
государственный университет»

доктор технических наук,  
профессор С. И. Иванченко



«02» 09 2022 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет» на диссертацию Младенова Василия Ивановича «Государственный подход к государственно-конфессиональным отношениям: социально-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по специальности: 09.00.11 – Социальная философия (философские науки)

**Актуальность темы исследования.** Интерес к проблеме взаимодействия государства и конфессий становится все более очевидной на фоне усложнения международной обстановки и все более активного участия религиозных объединений, как во внутренней, так и во внешней социальной и политической жизни. Проблема заключается в сложной природе развития и применения принципов свободы личности и свободы вероисповедания, которые по-разному трактуются и используются в практике различных государств и религиозных объединений. Российское государство, опирающееся на принципы, закрепленные в Конституции, исходит из основополагающего принципа, утверждающего, что Россия – светское государство и никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. В то же время, в Конституции уделяется внимание основополагающим понятиям, обеспечивающим единство государства, как тысячелетняя история, память предков, традиция веры в Бога и преемственность, как исторически существующая легитимация государственной власти. Данная формулировка, несмотря на прямые указания о сохранении прав свободы совести и религиозного выбора, оставляет возможность толкования государственной подхода к государственно-конфессиональным отношениям как политики, основанной на наличии исторических предпочтений в отношении взаимодействия государства и тех конфессий, которые воспринимаются им в качестве традиционных. Таким образом, проблему представляет возможность двойственного и противоречивого толкования политики современного

российского государства в отношении конфессий, состав которых является очень разнообразным и включающим, как так называемые «традиционные», так и «нетрадиционные» религиозные объединения, выработка государственной стратегии взаимодействия с которыми представляется заданием крайне сложным, тем более, что и само государство, начав в начале 2000-х гг. работать на концепцией государственно-конфессиональных отношений, так и не представило ее окончательный вариант.

Эта проблематика и стала основанием для исследований, проведенных В. И. Младеновым, который сделал попытку обоснования государственного подхода к государственно-конфессиональным отношениям в Российской Федерации. Необходимо сказать, что сама проблема, как и постановка задачи, являются делом очень важным и сложным, что обусловлено наличием противопоставленных подходов различно, но очень аргументировано обосновывающих необходимость «охранительного» и «либерального». Как показывает сам автор, несовпадение этих подходов по базовым направлениям анализа, фактически открывает ворота для критики такого рода исследований, либо с одной, либо с другой стороны. Со своей стороны, можем отметить, что попытки синтеза этих подходов, таких как «ситуационная концепция», так как предлагают менять принципы на конъюнктуру, и поэтому, не дали результатов, оказавшись подверженными критике со стороны, как охранительного, так и либерального подходов.

Поиск решений этой исследовательской задачи представляет, как указывает автор, особую актуальность для Российской Федерации, где на протяжении последних трех десятилетий, проводятся попытки разработки обоснования концепции конфессиональной политики государства.

В практическом плане результаты исследования востребованы и в связи с актуализацией и необходимостью разрешения ряда проблем государственно-конфессионального взаимодействия, которые на территории Российской Федерации зачастую решаются главным образом, исходя из ситуативного, конъюнктурного подхода. Выводы работы могут найти применение при разработке государственной социальной политики, направленной на организацию взаимодействия с социальными группами, одной из которых являются религиозные объединения.

#### **Характеристика целей, задач и хода исследования.**

**Поставленная диссертантом цель** выявить закономерности складывания политики российского государства в сфере государственно-конфессиональных отношений (с. 6) реализуется с опорой на социально-философские теории социализации и секуляризации религии, теорию религиозного конфликта, теорию комплексного религиоведения, теорию государственно-конфессиональных отношений (с. 7).

Формулировка и последовательность задач четко отражают логику исследования, представленную в содержании диссертации. На протяжении всего исследования в фокусе авторского интереса остается проблема государственного подхода к государственно-конфессиональным

отношениям. В первом и втором параграфах первой главы подробно представлена теоретическая база исследования процесса государственно-конфессионального взаимодействия на материалах философских исследований западных и российских авторов. Показано, что обоснование, разработки и критика охранительной концепции государственно-конфессиональных отношений, лежащей в основе западного подхода к исследованиям указанной проблематики, привел к повороту исследовательского интереса в сторону обоснования защиты прав личности и юридических аспектов обеспечения свободы выбора вероисповедания на уровне государственной политики в отношении конфессий (с. 20-21). В целом западные исследования государственно-конфессионального взаимодействия велись в рамках либерального подхода и были направлены на сложную социальную структуру, в которой выделялись уровни личности, локальной группы, государства, каждый из которых отличался не только своими характеристиками, но и обладал своими интересами и ценностями, нуждающимися в защите. Основной проблемой была разработка теории, направленной на критику дискриминации религиозных объединений, взаимодействие с которыми в демократическом обществе определяется не их вероучением, а социальной практикой, подчиненной нормам законодательства (с. 32). В отличие от западных отечественные исследователи рассматривают проблемы государственно-конфессионального взаимодействия, главным образом базируясь на «охранительный» подход, направленный на оправдание государственного протекционизма традиционных конфессий. Однако это не единственная точка зрения и ей противостоят исследователи, отражающие либеральный подход, который доказывает, что приоритет государственного над личностным в такой сфере, как реализация свободы религиозного выбора, может быть опасен, так как ведет либо к тоталитаризму – безусловному подчинению личности требованиям государства, либо к хаосу – гражданскому конфликту, который может закончиться окончательной утратой религиозной свободы. Поэтому выводом первой главы является утверждение о том, что в российской науке актуальным является проведение исследований, посвященных изучению трансформации государственного к подхода государственно-конфессиональным отношениям (с. 57).

Во второй главе предметом рассмотрения становятся государственно-конфессиональные отношения в России, конфессиональное пространство которой (с. 65-87). В этой связи важно прояснить, какие тенденции, «охранительные» или «либеральные» не только преобладали в истории российского государства, но и какую роль сыграл каждый из подходов в формировании государственной культуры и идентичности. Как показывает автор, долгое время развитие отечественной государственности было связано с попытками официальной идеологии защитить монополию своей духовной власти от иных религий. В этом плане, как российское, так и советское государство хранило приверженность охранительной модели

государственно-конфессиональных отношений, согласно которой существование государства должно основываться на вере населения в необходимость сильной государственной власти, опирающейся на систему ценностей вневременного порядка. Государство периодически обращалось к религии как средству легитимации, временно ослабляя контроль за конфессиональной сферой, вслед за этим ужесточая его в периоды обострения борьбы за единообразие и порядок. Однако крушение квазирелигии коммунизма, сопровождаемое развалом Советского Союза, в котором она играла роль идеологии, обосновывающей легитимность государственной власти, потребовало от новых российских властей радикальной трансформации принципов государственно-конфессиональных отношений.

Как показывает автор, современная Россия также переживает процессы, связанные с противоречиями между провозглашаемой свободой вероисповедания и правами человека, главным образом, стремлением к сохранению традиционной культуры и идентичности. Российское руководство уделяет внимание, как принятию мер, нацеленных на обеспечение гражданам реализации права свободы, так и сохранению своего «культурного ядра», позволяющего российскому государству оставаться Россией с ее менталитетом, ценностями и традициями устройства и функционирования общества. Очевидно, что российское государство не принимает концепции государственной религии, однако осознанно ставит барьер для религиозных объединений, чья социальная деятельность может нанести ущерб интересам личности, общества, государства. Таким образом, оно реализует государственный подход, в рамках которого стремится осуществлять легитимное сотрудничество с теми религиозными объединениями, которые соблюдают правила социального поведения, установленные на территории Российской Федерации для всех субъектов конфессионального пространства. При этом равенство понимается как наличие равных условий перед всеми религиями как участниками социального процесса, государственно-конфессиональное взаимодействие с которыми должно строиться на основе взаимного признания ценностей совместного выживания и сотрудничества (с. 110).

**Обоснованность и достоверность научных положений и выводов, содержащих в диссертации.** Структура и содержание диссертации свидетельствуют о высоком теоретическом уровне работы, ее самостоятельности и завершенности. Обращает на себя внимание полнота привлеченных автором зарубежных и отечественных исследований, большой объем изученной литературы. Наряду с исследованием классических трудов отечественных и зарубежных авторов по теме исследования диссертант анализирует работы, вводящие в научный оборот новые концептуальные схемы и понятия, касающиеся изучения государственного подхода к государственно-конфессиональным отношениям: концепцию «медиареальности», концепцию социального взаимодействия (с. 24),

концепцию «рационального выбора» (с. 26), доказывая, что в рамках западного научного дискурса о государственно-конфессиональных отношениях религиозные объединения принято считать социальными группами, взаимодействие с которыми определяется не их вероучением, а социальной практикой.

Представленные в заключении (с. 15-119) выводы достаточно аргументированы и отражают общую логику работы и последовательность рассуждения автора.

Полученные результаты прошли апробацию на научно-практических конференциях различного уровня.

#### **Оценка новизны и научных результатов.**

К наиболее значимым пунктам научной новизны можно отнести следующие:

- рассмотрено, что в зарубежных научных исследованиях анализ подхода государства к взаимодействию с религиозными объединениями проводится под влиянием идей социального либерализма и правовой стабильности;

- выявлено, что в российских исследованиях государственно-конфессиональных отношений выделяется либеральное направление, утверждающее необходимость защиты прав на свободу религиозного выбора, и консервативное направление, стремящееся к сохранению религиозных традиций общества;

- раскрыто, что российское государство традиционно стремится к взаимодействию с религиозными объединениями, ориентируясь на ценности консервативного, «охранительного» подхода;

- обосновано, что специфика современного подхода российского государства к регулированию государственно-конфессиональных отношений заключается в сохранении противостояния либерального и «охранительного» подходов, один из которых защищает идеалы «свободы совести» человека, другой – «институциональные права верующих».

#### **Соответствие положений и выводов диссертации специальности.**

Диссертация соответствует паспорту специальности: 09.00.11 – социальная философия в следующих пунктах:

пункт 9. Проблемы современной философии сознания в их социально-философской трактовке. Феномен «свободы воли», роль сознания в праксеологическом отношении человека к миру. Сознательное, бессознательное и подсознательное в деятельности людей;

пункт 19. Философские проблемы социального управления;

пункт 21. Общественные отношения как проблема социально-философского анализа;

пункт 23. Солидарность и конфликт как проблемы социальной философии.

Теоретическая и практическая значимость работы не вызывает сомнений. Высказана имеющие эвристическую ценность идеи о

ситуативной смене государственных подходов к государственно-конфессиональному взаимодействию, которое испытывает влияние противопоставленных друг другу подходов – либерального и «охранительного». Диссертационное исследование обогащает теорию комплексного религиоведения идеями, согласно которой наличие противоречий между влиянием либерализма и консерватизма в конфессиональной политике российского государства возможно преодолеть за счет реализации принципа осознанного коллаборационизма. Осознанный коллаборационизм является стратегией религиозных объединений, которые, основываясь на постулате о необходимости сохранения принципа веротерпимости, принимают идеи, связанные с осознанием значимости сохранения и развития государства, национальной культуры, этнической и религиозной идентичности общества, в котором они осуществляют свою социальную деятельность. Новые результаты, полученные автором, значимы для развития теоретического знания в области социальной философии.

Результаты проведенного В. И. Младеновым исследования могут быть использованы в проведении политики, направленной на профилактику взаимодействия между религиозными объединениями, светскими институтами и государством, так как помогают дать взвешенную оценку религиозному влиянию на государство и социальные группы. В образовательной практике результаты исследования могут применяться при преподавании курсов «Философия», «Социальная философия», «Социальная антропология», «Философия религии», «Социология религии».

#### **Дискуссионные положения и недостатки, содержащиеся в диссертации.**

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация не лишена дискуссионных положений и недостатков. В связи с этим можно сформулировать следующие вопросы и замечания.

1. К сожалению, автору не удалось полностью показать связь теоретического анализа и практического исследования, которое несмотря на то что выстроено в соответствии с выбранными автором концепциями, не всегда содержит четкие отсылки к теориям и концепциям, таким как «социальное взаимодействие» или «рациональный выбор».

2. Необходимость предварительного теоретического определения различий между концепцией государственно-конфессиональных отношений и государственным подходом к государственно-конфессиональным отношениям, а также значимость более внимательного разведения данных терминов в тексте, где имеются случаи их смешивания (с. 57).

3. Существует определенное противоречие в исследовательском тексте, посвященном советской конфессиональной политике, рассматриваемой диссертантом, по тексту, как «охранительную», но относимую им к периоду доминирования либерального подхода. Что же представляет собой либеральное влияние в течение советского периода? (с. 78-80)

Сделанные замечания не влияют на общую позитивную оценку представленной работы. Диссертация В. И. Младенова «Государственный подход к государственно-конфессиональным отношениям: социально-философский анализ» является самостоятельным, завершенным исследованием важной в теоретическом и практическом отношении проблемы в области социальной философии. Основные идеи и выводы диссертации представлены в 19 статьях (четыре из которых опубликованы в журналах, включенных в перечень ВАК РФ, одна в зарубежном издании Web of Science), а также апробированы в ходе научно-практических конференций. Автореферат отражает содержание диссертации.

Представленное диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в пп. 9-11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а ее автор, Младенов Василий Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – Социальная философия.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии Тихоокеанского государственного университета (протокол № 1 от «1» сентября 2022 г.).

Присутствовало на заседании 7 чел., в обсуждении приняли участие 7 чел. Результаты голосования: «за»- 7, «против»- 0, «воздержалось» - 0.

Заведующий кафедрой философии  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Тихоокеанский государственный  
университет»,  
доктор философских наук,  
профессор Леонид Ефимович Бляхер

«1» сентября 2022 г.

Данные об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ТОГУ») Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Юридический и почтовый адрес: 680035, Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.

Тел/факс: +7 (4212) 72-06-84

e-mail: [mail@pnu.edu.ru](mailto:mail@pnu.edu.ru),

сайт: <https://pnu.edu.ru>

Подпись Л. Е. Бляхер  
Заверяю специалист по персоналу  
кадров  
02.09.2022