

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» Ценюга Сергея Николаевича на диссертацию и автореферат Левченко Ольги Юрьевны на тему: «Становление и развитие иноязычного образования в Забайкалье (вторая половина XVIII – начало XXI в.)», представленные на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования в диссертационный совет Д 212.299.05 при ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»

Актуальность данного диссертационного исследования объясняется тем, что в последние десятилетия, последовательная интеграция России в мировое сообщество и укрепление ее международных позиций, вступление в ВТО и успешное продвижение внешнеэкономических интересов страны, принятие принципов Болонского процесса и обеспечение культурного и информационного влияния России за рубежом, усиление восточного вектора стратегических целей внешнеэкономических связей и нацеленность на национальный приоритет подъема регионов Сибири и Дальнего Востока, закономерно повышает значимость иноязычного образования и для государства, и частного бизнеса, и отдельной личности.

В настоящее время идет напряженный поиск фундаментальных теорий и эффективных моделей развития общеобразовательной и педагогической школы, которые были бы способны гарантировать высококвалифицированную языковую подготовку независимой, деятельной, самобытно мыслящей и оригинально творящей личности, способной жить в современном мире и успешно конкурировать в условиях его открытых возможностей. Особая роль в этих условиях отводится формированию личностной языковой компетенции позволяющей успевать за инновациями и в оперативном режиме служить им, осуществляя защиту национальных интересов сообщества и государства в целом, деловой репутации компаний. Воспитание такой личности особенно необходимо в наши дни, когда страна остро нуждается в таком творчестве, такой личности, такой школе, таком иноязычном образовании.

Его универсализм и потенциальные возможности практического применения, высокая степень объективности в формировании у молодого поколения россиян целостного, социально ориентированного взгляда на современный мир в единстве и разнообразии его природы, народов, культур и религий, его результативность в подготовке молодежи к межкультурному общению позволяет говорить о иноязычном образовании как феномене современной цивилизации. Изучение этого феномена в его исторической ретроспективе является важной задачей современной педагогической науки.

Данное обстоятельство усиливает интерес к диалогу с прошлым. В условиях мучительной переоценки общенаучной и педагогической методологии, принципиальных для педагогики идей и концепций прошлого, в поисках понимания и успешного решения насущных проблем теории и практики современного иноязычного образования педагогическая мысль все чаще обращается не только к глубокому анализу современного опыта, но и всестороннему изучению богатейшего исторического наследия. На этом пути уже имеются определенные достижения и даже «прорывы». Осваиваются новые области исследования, включаются новые объекты изучения ранее исключенные из поле зрения историко-педагогического сообщества.

В этой связи обращение О.Ю. Левченко к генезису иноязычного образования в Забайкалье второй половины XVIII – начала XXI века, как целостному процессу вызревания предпосылок, становления и развития, а так же последующей трансформации этого самобытного педагогического явления в истории отечественного образования, является своевременным и актуальным для разрешения задач модернизации иноязычного образования на современном этапе. Отрадно

отметить, что в отличие от большинства предшественников, соискатель в логику диссертации органично вводит как общероссийский материал, выявляя как общие для всей страны закономерности, так и региональные особенности становления и развития иноязычного образования в сибирской провинции. Этот является несомненным достоинством данного исследования.

Выделение исследователем неоднозначного периода истории отечественного иноязычного образования является значимым для данного исследования, так как обзор и анализ историко-педагогической литературы проведенные автором позволяют ему утверждать, что становление и развитие иноязычного образования в российских регионах в разное время побуждало исследовательский интерес, однако его генезис в Забайкалье означенного периода до сего дня остается малоизученным. В связи с чем, появление данного исследования можно только приветствовать и поддержать.

Однако, хронологические рамки исследования (вторая половина XVIII – начало XXI вв.) на наш взгляд неправомерно расширены. Прежде всего, условностью и не корректностью выделения их нижнего (1764 г., создание Горной главной средней школы), и верхнего (начавшиеся в 90-е гг. XX в. реформы...) предела (с. 14). Между тем, большинство историков педагогики стоят на позиции, что любая периодизация четко отмечает не начало процесса а его итог. В исследовании напротив, первом случае, речь идет о конкретной дате выхода указа о создании школы, во втором, о неконкретном начале процесса реформирования иноязычного образования.

Хотелось бы отметить, что в выделенный автором временной отрезок в истории нашего отечества политика властей в отношении развития иноязычного образования в Сибирской провинции в имперском, буржуазном, советском исполнении не прослеживает преемственности. Разными были цели и содержание учебных программ, административные формы и методы организации иноязычного образования. К тому же, каждый этап общественной и государственной эволюции отличался не только богатством взлетов и падений, ожиданий и надежд, но и радикальной сменой векторов развития в экономической, политической, социальной и культурной сферах общественной жизни, борьбой различных направлений и течений педагогической мысли, пересмотром роли школы, поиском путей реформирования системе народного образования, в том числе и иноязычного. В свете сказанного, глубиной научного анализа, на наш взгляд, автор жертвует ради широты исследовательского взгляда на проблему.

Тема исследования «Становление и развитие иноязычного образования в Забайкалье (вторая половина XVIII – начало XXI в.)», предметно обозначена по отношению к проблеме (с.10). Объект, предмет исследования в целом определены и выдержаны в рамках заданной темы, что отражено в постановке исследовательских задач. Однако, в авторской трактовке предмет исследования (с. 11), на наш взгляд, избыточен так как, становление и развитие есть суть составляющие понятие генезис, наряду с предшествующим им зарождением предпосылок и последующей за ними трансформацией этого педагогического явления. Цель исследования обозначена достаточно общё (с. 11), что несколько усложняет объективную оценку выявленных противоречий и логики постановки задач исследования ввиду неполной соотнесенности и рассогласования ключевых понятий предмета, цели исследования и собственно задач (например, в объекте исследования речь идет о процессе, в предмете о генезисе становления и развития иноязычного образования ..., в цели исследования упоминание о становлении и развитии как процессе уже отсутствует, зато появляется концептуальная модель, в первой задаче речь почему-то идет не о методологических основаниях исследования процесса становления и развития иноязычного образования в регионе, а о его методологических основаниях в структуре современного научного знания, во второй о трактовке ключевых дефиниций, в четвертой задаче декларируется разработка уже некой научной концепции, и только в седьмой задаче вновь появляется генезис.)

Трактовку основополагающей идеи исследования, как гипотетической принять сложно, так как она выражена не в форме неких предположений, указывающих на избранное автором направление научного поиска, а с использованием понятий: «выступает положение», «имело... особенности», «обусловленные спецификой» (с. 10), что выражает

скорее «твердое» научное заключение не требующее каких-либо доказательств.

Научная новизна результатов исследования, представленных к защите, их теоретическая значимость не вызывают сомнения и представляют не только научный интерес, но их можно квалифицировать как «определенный вклад» в изучение генезиса иноязычного образования в Забайкалье второй половины XVIII – начала XXI века. Кроме четвертого пункта (с. 14), констатирующего, что соискателем просто изучен генезис становления и развития региональной системы иноязычного образования Забайкалья в означенный период. Этот пункт мог обрести научный вес если бы автор сделал акцент на том, что им проанализирован и обобщен позитивный и негативный опыт генезиса теории и практики иноязычного образования в Забайкалье второй половины XVIII – начала XXI вв., дана оценка возможности использования его элементов современной наукой для научно-педагогических исследований в условиях модернизации отечественного иноязычного образования с учетом региональных педагогических традиций.

Нет сомнения, что проведенное исследование устраняет неполноту теоретического знания о целостной природе феномена генезиса регионального иноязычного образования. Его автору, на основе введения в научный оборот неизвестных ранее документов и материалов, содержащих ценную для истории образования информацию, в целом удалось не только реконструировать и рассмотреть формирование целостной концепции генезиса иноязычного образования в Забайкалье изучаемого периода, выявить предпосылки, определить политические, социально-экономические, социокультурные и научно-педагогические факторы и условия становления и развития его фундаментальных и прикладных оснований, но и по-новому увидеть основные тенденции процесса развития иноязычного образования в региональной школе с учетом социокультурного пространства трансграничья, дополнить его положительные и отрицательные стороны. Полученные результаты несомненно имеют теоретическое значение:

- углублено понимание региональных исторических корней фундаментальных, методических и прикладных основ изучения феномена генезиса региональной системы иноязычного образования Забайкалья, его предпосылок факторов и условий и закономерности.

- разработанные структура и сущностные характеристики понятия «региональная система иноязычного образования», а так же уточнение понятия «иноязычное образование» применительно к системе общего образования усиливают содержательное поле теории педагогики и истории образования;

- определение особенностей генезиса региональной системы иноязычного образования в Забайкалье в означенный период углубляет понимание значение исторического наследия русской педагогической мысли и регионального прикладного опыта для перспектив развития отечественного иноязычного образования в XXI веке и т.д.

Положения выносимые на защиту, внешне четко оформлены и содержательно заслуживают поддержки (с.28-29). Однако некоторые из них звучат не как защищаемые автором утверждения, а как отчет о проделанной работе (например: представлена концепция, охарактеризованы направления, выявлены современные тенденции, выявлены перспективы и направления и т. д.)

Представляется правомерным утверждение о том, что достоверность данного исследования обеспечена, прежде всего, последовательной и логически непротиворечивой реализацией автором методологических основ, широтой теоретической базой, системой научных методов, привлечением широкого круга документов и архивных материалов, соответствием теоретических выводов современным тенденциям развития теории и практики иноязычного образования (с. 16).

В целом диссертация выполнена согласно общим требованиям к данному виду работ, структура представлена введением, четырьмя главами (в каждой по три параграфа), заключением, списком литературы и приложениями. В содержании структурных элементов отражается научный аппарат исследования, его ключевые понятия в трактовке соискателя «работают» на сформулированные им задачи. Можно утверждать, что диссертация имеет законченный вид, продуманы ее основные части. Высокая степень обоснованности научных положений, выводов по главам и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется содержанием, отражающим все аспекты затронутых в исследовании методологических, теоретических и прикладных вопросов; квалифицированным анализом

текстовых и архивных материалов; глубиной авторских обобщений и интерпретаций, на основе корректного использования различных методов.

Однако с точки зрения содержательных характеристик глав и названия параграфов возникает вопрос: Что явилось основанием для структурирования содержания диссертации? Задачи исследования, но они не в полной мере согласованы с содержанием глав и параграфов (задач девять, главы четыре, параграфов двенадцать, а новизна и положения выносимые на защиту, содержат соответственно четыре и шесть блоков, что весьма затрудняет их соотнесение), или некая авторская логика исследуемого процесса?

Первая глава *«Теоретико-методологическое обоснование становления и развития иноязычного образования»* посвящена выявлению теоретико-методологических оснований отечественного иноязычного образования в структуре современного научного знания, и обоснованию выбора идеи гуманизма как наиболее рационального социокультурного варианта и в качестве методологического основания исследования генезиса иноязычного образования. Что позволяет автору реализуя такой подход акцентировать свое внимание и на детерминации причин событий, и сосредоточиться на изучении процессуальных аспектов становления и развития региональной системы иноязычного образования в условиях трансграничного социокультурного пространства. Данное обстоятельство меняет ракурс исследования, масштаб исторического взгляда. Так, анализ сущности современного отечественного иноязычного образования как социокультурной ценности и историко-педагогического явления, осуществлен автором через исследование основных структурных концептов ключевых дефиниций «иноязычное образование» (с. 81) и «региональная система иноязычного образования» (с.83-84). Особого внимания заслуживает выявление и анализ группы рамочных понятий связанных с характеристикой региональной системы иноязычного образования в условиях трансграничного социокультурного пространства. При определении понятия «пространство» автором принимаются во внимание его особенности - взаимодействие субъектов и возможность быть организованным, сконструированным. Сущность понятия «социокультурное» отражается в его ценностной значимости и культурологическом взаимодействии его субъектов.

Ценность работе придает анализ состояния современного иноязычного образования с позиции изменчивости, нелинейной динамики и нестабильности процессов его развития. Однако, попытки унифицировать современные исследовательские подходы к изучению состояния иноязычного образования в исторической ретроспективе его генезиса, к тому же, перенося общегосударственные закономерности этого процесса на провинцию и наоборот, обнаруживают историческую несостоятельность.

Первый и второй параграфы первой главы, а, следовательно и решение первых двух задач (с.11), на наш взгляд, выводят структурирование содержания диссертации за рамки как логики и направления развертывания историко-педагогического процесса в целом, так и предложенной самим автором периодизации (с. 415). В частности, генезис иноязычного образования в Забайкалье происходил со второй половины XVIII в. к началу XXI в., а его анализ этого процесса автор, почему-то, начинает не с его предпосылок, факторов и условий второй половины XVIII в., а с методологических оснований и характеристики современного состояния иноязычного образования в общероссийском масштабе в начале XXI в., т. е с верхней границы этого процесса.

Для раскрытия историографии темы, при решении третьей задачи, автором использована в целом традиционная для историко-педагогических исследований схема организации текста: в соответствии критериями авторской периодизации выделено три периода отражающих особенности анализа иноязычного образования как предмет историко-педагогического исследования, - досоветский, советский и постсоветский. И такой подход нам представляется обоснованным, ибо до сих пор не было ни одной работы, где бы в таком ракурсе рассматривалась историко-педагогическая составляющая региональной системы иноязычного образования.

К сожалению отсутствуют или четко не сформулированы развернутые выводы по параграфам (например на с. 124), следовательно, не обобщены идеи представленные в них.

Во второй главе *«Концептуальные основы становления и развития иноязычного образования в Забайкалье во второй половине XVIII □ начале XXI в.»* автором предложена

и реализована идея специального и комплексного изучения хода зарождения предпосылок, становления и развития иноязычного образования в Забайкалье как самостоятельной области региональных научно-педагогических изысканий и организационно-административных мероприятий, и неотъемлемой части общероссийского процесса.

В авторской концепции региональная система иноязычного образования в Забайкальском крае является закономерным результатом воздействия ряда доминирующих предпосылок и факторов (с. 23). Она представляет собой исторически сложившуюся и существующую в рамках трансграничного социокультурного пространства соприкосновения российского Забайкалья, Китая и Монголии, целостную, развивающуюся, иерархически организованную, многоуровневую и многокомпонентную систему обеспечивающую достижение целей иноязычного образования населения.

Особо необходимо отметить утверждение автора о том, что в условиях поликультурности, поликонфессиональности и многоязычия региона образовательным организациям различной правовой и ведомственной принадлежности, учреждениям обеспечивающим научно-методическое сопровождение и кадровое обеспечение иноязычного образования, структурам реализующим управленческие и контролирующие функции характерна особая забайкальская ментальность, проявляющаяся в толерантности, уважении традиций и обычаев других народов, отсутствии конфликтов на национальной почве. А отечественные традиции и опыт билингвизма, характерный для значительной части русско-бурятское населения обеспечивают оптимальное достижение целей иноязычного образования (с.23).

Особый интерес для современной научной практики имеет представляет исторических предпосылок исследуемого процесса обусловленных совокупностью и сочетанием разнообразных общероссийских и региональных факторов и условий. В частности: политических, экономических, научно-педагогических, организационных, демографических.

К сожалению, при их освещении в тексте автор не придерживается строгой исторической хронологии (стр. 131 -133,139, 145, 150). На стр. 142 вдруг появляется характеристика социокультурного фактора, который ранее автором ни как не выделялся.

Развернутые выводы по параграфу четко не сформулированы (с. 150).

Интерес вызывает обоснование автором периодизация становления и развития иноязычного образования в Забайкалье во второй половине XVIII – начале XXI в., в основу которой был положен комплексный критерий значимых изменений в практике иноязычного образования, учитывающий сущностные изменения во всех компонентах региональной системы иноязычного образования, а также его массовость, результативность, научно-методическое сопровождение и кадровое обеспечение. В соответствии с данным критерием автором выделено три периода, подразделенных на пять этапов.

Сложно не согласится с автором, что периодизация имеет большое значение для правильного осмысления истории иноязычного образования. Однако в предложенной им хронологии отсутствует преемственность периодизации исследуемого процесса, как и единообразие в обозначении границ его периодов и этапов (в I пер. границы обозначены веками, во II пер. веком и годом, в III пер. годами, в IV пер. годом и веком)(с. 415). С точки зрения исторической науки такая вольность не допустима.

Вызывает вопрос о правомерности введение в текст диссертации таблицы 2 занимающей пять страниц (с.179-184). Целесообразно было бы вынести ее в приложение.

Диссертант выделил ряд принципов (с. 186-201), обусловивших становление и развитие иноязычного образования в Забайкалье. На наш взгляд, их перечень в приложении к исследуемому историческому процессу сильно его осовременивает. Например, о каком потреблении образовательных услуг может идти во Забайкалье во второй половине XVIII в.? Закономерности (с. 201) развертывания исследуемого процесса продуманы и хорошо изложены. Автору так же удалось не только раскрыть и обосновать роль каждого из выявленных им педагогических условий в его развертывании, но и предложить, как этот опыт сделать достоянием педагогической

общественности. Однако в содержании параграфа фактически не объясняется почему для анализа взяты именно эти, а не иные условия.

В третьей главе *«Генезис педагогической системы иноязычного образования в Забайкалье во второй половине XVIII – 80-х гг. XX в.»* при решении шестой задачи систематизированы государственные и программно-нормативные документы XVIII – 80-х гг. XX в., демонстрирующие внимание со стороны органов власти к организации иноязычного образования (с.207). Доказано, что вектор государственная политика в отношении иноязычного образования в рамках исследуемого периода многократно изменялась.

При решении седьмой задачи проведен историко-педагогический анализ генезиса региональной системы иноязычного образования Забайкалья на протяжении исследуемого периода на основе введения ранее не известных историко-педагогической общественности архивных материалов Государственного архива Забайкальского края. Выявлен ценный положительный опыт, который может быть экстраполирован на современную систему иноязычного образования.

В четвертой главе *«Состояние иноязычного образования в Забайкалье в начале XXI в.»* сочетание исторического и логического подходов позволило автору сформулировать ведущую идею исследования — зарождение предпосылок, становление, развитие и трансформация региональной системы иноязычного образования в социокультурном пространстве трансграничья в начале XXI в. обусловлены исторически. Диалектика цивилизационного процесса в этой сибирской провинции логически подводила педагогическую мысль к обоснованию и выработке новых требований к характеристике кадрового состава учителей и инновационных подходов к обеспечению научно-методического сопровождения иноязычного образования, к оценке тенденций и перспектив его развития в нынешнем веке, в том числе и таких, из которых вырастает современное иноязычное образование в Забайкалье (с. 330-339).

Автором удалось достаточно полно охарактеризовать кадровое обеспечение и особенно систему научно-методического сопровождения иноязычного образования в начале XXI в., включающую ресурсную и процессуальную составляющие, реализующую информационную, консультационную, обучающую, диагностическую, психологическую, коррекционную и исследовательскую функции (с.362-381). Однако, следует отметить, что со страницы 362 по 366 приводится простое перечисление общероссийских нормативно-правовых документов без их глубокого анализа, а далее до 367 страницы такой же перечень, но уже местных, региональных документов. На страницах 369-370 такое же перечисление УМН по иностранному языку и их авторов.

При решении девятой задачи оценены тенденции и перспективы развития современного иноязычного образования Забайкалья в условиях трансграничья (с.330-339).

В заключении содержатся общие выводы по результатам решения задач проведенного исследования.

В целом изучение содержания, структуры, основных выводов диссертационной работы О.Ю. Левченко показало, что наряду с достоинствами имеются некоторые замечания и вопросы частного характера, которые отмечены в выше представленном анализе. Однако отмеченные вопросы и замечания не снижают достоинств выполненного исследования, которое, безусловно, заслуживает положительной оценки

Общее заключение по диссертационной работе.

В целом диссертационную работу О.Ю. Левченко можно оценить как оригинальное и завершенное историко-педагогическое исследование, выполненное на высоком научном уровне, в котором получила разрешение весьма важная научная проблема, связанная с необходимостью поиска путей построения иноязычного новой школы с учетом исторической преемственности фундаментальных и прикладных основ его генезиса в народном образовании в целом и Забайкалье второй половины XVIII – начала XXI вв.. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для развития педагогической науки и практики. Актуальность исследования, новизна, теоретическая и практическая

значимость проведенного исследования достаточно обоснованы, корректно определены, отражены в задачах и содержании диссертации, что дает возможность оценить диссертацию в целом только положительно.

Особо следует отметить стиль изложения авторских идей, его доступность, лаконичность что свидетельствует о исследовательской увлеченности и научной эрудиции диссертанта. Выводы по главам О.Ю. Левченко достаточно аргументированы. Основные положения и результаты исследования с достаточной полнотой раскрываются в автореферате и опубликованных работах соискателя

По своему содержанию, достоверности и обоснованности полученных результатов, значимости представленных результатов диссертационная работа О.Ю. Левченко «Становление и развитие иноязычного образования в Забайкалье (вторая половина XVIII – начало XXI в.)» является научно-квалификационной работой, в которой на основе проведенного автором исследования достаточно продуктивно разработан и реализован один из возможных вариантов концептуального осмысления актуальной для истории отечественной педагогики проблемы — генезиса иноязычного образования в Забайкалье в означенный период, что можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для развития педагогической теории и практики. Данная диссертация полностью соответствующее п. 9-11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.13 г. № 842, а ее автор Левченко Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Доктор педагогических наук,
профессор кафедры педагогики
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный
педагогический университет им. В.П. Астафьева»

С.Н. Серзенова

660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, д. 218, кв. 6, тел. 8 962 072 63 25, E-mail: serzen1958@yandex. Ru

Подпись доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.
Астафьева» Серзенова Ольга Юрьевна

И.о ректора, проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный
педагогический университет им. В.П. Астафьева»



В.А. Ковалевский

С.Н. Серзенова
Подпись В.А. Ковалевского
И.о ректора В.П. Астафьева
ФГБОУ ВПО ИМ. В.П. АСТАФЬЕВА