

ОТЗЫВ
официального оппонента, кандидата философских наук
доцента, доцента кафедры социологии и культурологии
Московского государственного технического университета
им.Н.Э. Баумана (национального исследовательского университета)
Гавриловой Юлии Викторовны на диссертацию
Гнеушевой Татьяны Борисовны «Диалектика естественного и
социального в феномене социального наказания», представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Современное общество переживает острый кризис, характеризующийся столкновением конфликтующих направлений развития. С одной стороны, заметны традиционные для социальной динамики глубинные изменения политического, экономического, социокультурного и антропологического измерений бытия: реструктуризация социальных систем, распад социальных институтов, деформация ценностей. С другой стороны, в XXI веке общество столкнулось с чередой беспрецедентных, не имеющих исторических аналогов, социальных трансформаций: субсистемы социума дополняются за счет разработок и активного внедрения конвергентных технологий, социальные практики управляются искусственным интеллектом, социальная действительность расширяется посредством создания искусственных обществ и цифровых двойников, формируется глобальное цифровое пространство, формы социального взаимодействия переходят в иммерсивные цифровые среды. В таких условиях человек оказывается за границами новой социальной реальности, привычное практикование зачастую теряет смысл и приводит к неудачному поиску новых мировоззренческих ориентиров и праксеологических принципов. Этот кризисный путь современной социальной динамики характеризуется опасными деформациями социального поведения, трудно поддающимися корректировкам; увеличением количества стратегических и тактических ошибок в действиях;

доминированием неосознаваемых поведенческих установок и неспособностью их обосновать, в связи с этим, непредсказуемостью развития событий. Складывается впечатление, что общество утрачивает сознательный социальный контроль за активностью индивидов. Девиантное и делинквентное поведение, угрожающее существованию социума, приводит к социальной напряженности и столкновениям. В связи с этим общество остро нуждается в обеспечении безопасности, в установлении социального порядка.

На протяжении сотен веков общество вырабатывало механизмы самосохранения и контроля над негативными эффектами кризисной динамики. Ориентирами порядка и триггерами сохранения общества остаются нормы морали, нравственность, законы, различные формы наказания и поощрения, оказывающие стабилизирующее влияние. Эти механизмы продолжают работать и сейчас. Другой вопрос насколько они эффективны, как правильно их применять в сложившихся современных реалиях, от каких переменных зависит успех функционирования феномена социального наказания? История показывает нам многочисленные примеры результативности наказаний, дисциплинирующих человека, возвращающих его к исходным позициям «господствующей» нормы. Однако, к сожалению, не менее многочисленными являются примеры проявления полной несостоятельности существующих испокон веков видов и форм наказания. Иногда наказание может представлять угрозу для общества, неся импульсы стагнации и разрушения. Возможно ответы, на обозначенные выше вопросы, кроются в системе соотношения глубинных основ социального наказания – естественных и социальных предпосылок, формирующих его структуру, определяющих особенности функционирования и последствия для субъекта и объекта наказания. Неправомерность упущения из поля зрения исследователей естественного содержания социальных феноменов, приводит

к непониманию фундаментальных принципов их функционирования. В то время как поиск естественных предпосылок социального, тем более акцентуация на диалектике естественного и социального, позволяет вскрыть их аутентичность.

Таким образом, феномен социального наказания как механизм стабилизации и самосохранения общества, регуляции и управления социальным поведением, нуждается в глубоком анализе, а возможно, и в пересмотре его системообразующих компонентов. А вопрос о поиске существенных глубин социального наказания, с целью его эффективного функционирования, переходит в плоскость исследований области соотношения социальных и естественных предпосылок в феноменах социального характера.

Таким образом, тема, выбранная автором диссертационного исследования, вызывает теоретический и практический интерес, актуальна и несомненно заслуживает внимания исследователей. Значимость темы диссертации определяется необходимостью поиска системы механизмов самосохранения общества, особенно в условиях трансформаций, сопровождающихся обновлением содержания и сущности общественных отношений.

Оценка новизны и достоверности результатов исследования.

Диссертационное исследование Т. Б. Гнеушевой характеризуется достаточной степенью научной новизны, раскрывающей соотношение естественных и социальных предпосылок ключевого механизма самосохранения общества – социального наказания. Обоснование научной новизны позволяет согласиться со всеми перечисленными ее пунктами. По мнению автора, научная новизна достигнутых результатов связана с тем, что лично автором:

1. Раскрыты особенности понимания сущности наказания в рамках юридического, педагогического, психологического, социологического подходов, что дало возможность определить его функции, принципы, разнообразные формы как социального явления.

2. Обоснована необходимость применения концепции развития общества на основе естественных и социальных предпосылок и методологического принципа взаимодействия социального с внешним естественным и внутренним естественным, позволяющих выявить систему естественных и социальных предпосылок социального наказания, определить сущность наказания как одного из механизмов самосохранения группы и общества в целом.

3. Выявлены внешние и внутренние естественные, внешние и внутренние социальные предпосылки социального наказания. Предложена классификация предпосылок, предупреждающих (сдерживающих) проступки и преступления и, как следствие, наказание, а также классификация предпосылок самого социального наказания; представлена структура феномена социального наказания.

4. Определена роль группы в качестве основного субъекта социального наказания. Объектом наказания при этом может быть как отдельный индивид, так и группа, меньшая по отношению к субъекту и являющаяся частью большой группы.

5. Проанализированы основные разновидности социального наказания: внутриплеменное в первобытном обществе, внутрисемейное, внутригрупповое, религиозное, юридическое. Критерием выделения отдельных видов социального наказания послужили определенные формы общественного сознания (нравственное, религиозное, правовое), которые оказывают влияние на осуществление наказания в определенных социальных институтах (семье, общественных группах, церкви, государстве).

6. Показано диалектическое единство естественных и социальных предпосылок социального наказания, заключающееся в том, что внешнее естественное воздействует на внутреннее естественное, которое, в свою очередь, определяет реализацию социальных норм и представлений (внешнего социального), переживающих сложный процесс интериоризации и становясь внутренним социальным для конкретных индивидов. Переход внешнего социального во внутреннее осуществляется с помощью суггестии.

В итоге на защиту автором выносятся следующие положения:

1. Теоретический анализ наказания с точки зрения различных гуманитарных наук позволил выявить многоаспектность данного явления. В юриспруденции наказание – это мера принудительного государственного воздействия, применяемая к лицу, признанному в судебном порядке виновным в совершении преступных действий, и связанная с ограничением его прав и свобод. В педагогике под наказанием понимается воздействие на личность, заключающееся в осуждении тех ее действий и поступков, которые не согласуются или напрямую противоречат нормам общественного поведения, и направленное на необходимую корректировку такого поведения личности. В психологии наказание взаимосвязано с поощрением. В современной социологической науке получила распространение точка зрения, согласно которой наказание является одной из функций института социального контроля. Каждый подход дает свое определение и выделяет специфические черты наказания, что является основой для его дальнейшего исследования в качестве одного из механизмов самосохранения общества.

2. Особую методологическую значимость для более глубокого анализа сущности наказания в человеческом обществе имеет концепция развития общества на основе естественных и социальных предпосылок, а также социально-философский методологический принцип соотношения социального с внешним естественным и внутренним естественным, которые

позволяют исследовать процесс развития феномена социального наказания в контексте соотношения естественных и социальных предпосылок. В рамках этой теории социальное наказание – это один из множества механизмов самосохранения группы и общества в целом, заключающийся в негативной оценке лица, совершившего проступок, его порицании и/или стигматизации, в основе которого лежат предпосылки социального и естественного характера.

3. С феноменом социального наказания тесно связаны две группы предпосылок, одна из которых способствует предотвращению проступков и преступлений, а вторая входит в саму систему социального наказания.

А) Предпосылки, предупреждающие проступки и преступления:

- благоприятные внешние естественные предпосылки, присутствующие не всегда: климатические и погодные условия, уменьшающие вероятность проступков и преступлений;
- внутренние естественные: страх перед наказанием, страх перед сверхъестественным, чувство вины, стыда.
- внешние социальные: моральные нормы, государственные законы, информирующие индивидов об ответственности за проступки и преступления в случае их совершения;
- внутренние социальные: интериоризованные моральные нормы и государственные законы, признанные индивидом правомерными, признание права со стороны общества осуществлять наказание;

Б) Предпосылки социального наказания:

- внешние естественные, проявляющиеся в отдельных случаях: неблагоприятные климатические и погодные условия, природные катастрофы, повышающие желание наказать преступников;

- внутренние естественные: естественная потребность в справедливости, жажда мести, склонность к агрессии и насилию (в определенной степени);
- внешние социальные: моральные нормы, государственные законы, информирующие индивидов об ответственности за проступки и преступления в случае их совершения, общественное сознание в разных его формах; общественное представление о справедливости, отличающееся в различных культурах и в разные эпохи;
- внутренние социальные: интериоризованные моральные нормы и государственные законы, признанные индивидом правомерными, признание права со стороны общества осуществлять наказание.

Структура феномена социального наказания включает в себя:

- 1) предпосылки (внешние и внутренние естественные, внешние и внутренние социальные);
- 2) социальный механизм наказания;
- 3) психологические чувства субъектов и объектов социального наказания, относящиеся к внутреннему естественному.

4. Группа выступает в качестве основного субъекта социального наказания, которое является одним из важнейших средств ее самосохранения. Даже тогда, когда наказание применяется государством, последнее действует от имени большой социальной группы – граждан этого государства. Объектом наказания может быть как отдельный индивид, так и группа, меньшая по отношению к субъекту и являющаяся частью большой группы.

Социальное наказание осознано, институциализировано и связано с моралью. И этим оно, несмотря на наличие естественных предпосылок, качественно отличается от животного.

5. Различные формы общественного сознания оказывают свое воздействие на осуществление наказания в определенных социальных институтах: нравственность – на наказания за нарушение нравственных норм в семье и общественных группах, религиозное сознание – на церковные и внецерковные наказания за нарушения религиозных догм, правовое сознание – на подготовку кодексов и законов и осуществление наказания в рамках государства. Тем самым они являются критерием выделения отдельных видов социального наказания (внутрисемейных, внутригрупповых, религиозных и юридических).

6. Естественные и социальные предпосылки социального наказания находятся в сложной диалектической взаимосвязи друг с другом. С одной стороны, внешнее естественное (территориальное пространство, природно-географические условия) в отдельных случаях действует на внутреннее естественное (биopsихические процессы, свойственные человеческому организму), которое, в свою очередь, определяет реализацию социальных норм и представлений (внешнего социального), переживающих сложный этап интериоризации и становясь внутренним социальным для конкретных индивидов. В процессе формирования и развития социального наказания соотношение влияющих на него естественных и социальных предпосылок не оставалось неизменным, оно менялось в соответствии с особенностями того или иного исторического этапа. В ходе развития общества роль естественных предпосылок (особенно внешних) снижается, естественное частично снимается социальным и ведущую роль в наказании начинают играть социальные предпосылки.

Таким образом, научные положения диссертационной работы Т. Б. Гнеушевой соответствуют основной цели исследования – процедуре социально-философского анализа соотношения естественного и социального в феномене социального наказания. Обоснованность и достоверность

выводов диссертации подтверждается использованием широко аprobированного научного инструментария: основных положений системного, диалектического, структурно-функционального и междисциплинарного подходов, а также методов анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, типологизации и классификации; изученностью и критическим анализом значительного теоретического и практического материала отечественных и зарубежных ученых в области теории соотношения естественного и социального в обществе и человеке, теории социального наказания; представленным списком проработанной литературы; аprobацией результатов диссертационного исследования на научно-практических конференциях, где они получили одобрение экспертов и научной общественности. Обоснованность полученных результатов исследования, основывается на согласованности с имеющимися данными аналогичных работ российских и зарубежных ученых. По теме исследования опубликовано 18 научных работ, в том числе 6 статей в научных журналах, рекомендованных ВАК.

Всё вышеперечисленное позволяет сделать вывод о том, что степень достоверности положений оппонируемой диссертации отвечает предъявляемым требованиям.

При этом, нельзя сказать, что каждое из заявленных положений является абсолютно новым словом в науке. Например, третье положение, выносимое на защиту, на наш взгляд, нуждается в дополнительных обоснованиях. В то же время, в совокупности все положения образуют достаточно оригинальный способ организации социально-философского поиска диалектического единства естественных и социальных оснований социального наказания. Разработка диссидентом классификации естественных и социальных предпосылок, предупреждающих проступки и преступления и предпосылок собственно социального наказания, а также

анализ диалектического единства естественного и социального в социальном наказании открывают новый ракурс глубокого анализа данного феномена.

Общие замечания по диссертационной работе.

Вместе с тем, следует отметить, что исследование не лишено определённых недостатков.

1. В систему внутренних естественных предпосылок социального наказания, диссидент включает агрессию, склонность к насилию, страх, чувство стыда, желание мести, естественные потребности в справедливости (С. 66-80), чувство вины (С. 100). Безусловно, естественное содержание, обозначенных выше предпосылок, представлено в виде инстинктивных реакций организма и психики на внешние раздражители. Однако для возникновения чувств (стыда, мести, вины, справедливости) необходимы субъективные оценочные суждения; у человека должна быть сформирована система ценностей, деформации, разрушение которой повлекут возникновение подобных чувств. Чувства отражают социальную сущность человека, в то время как эмоции входят в область биологического. В зависимости от того какая сфера социальных явлений становится объектом высших чувств, ученые классифицируют чувства на: нравственные, эстетические, интеллектуальные (П.А. Рудик, К.К. Платонов, Е.П. Ильин). Представляется, что чувства стыда, мести, вины, справедливости входят в группу нравственных чувств, которые человек переживает в связи с осознанием соответствия или несоответствия своего поведения нормам и требованиям группы. Возможно чувства стыда, мести, вины, справедливости следует трактовать в качестве внутренних социальных или социально-естественных предпосылок социального наказания? Не будут ли эмоции, аффекты внутренним естественным? В то время как чувства стыда, мести, вины, справедливости требуют осмысленности, работы со стороны сознания.

2. Без внимания диссертанта остается важная для объяснения соотношения естественных и социальных предпосылок социального наказания, теория установок Д.Н. Узнадзе. Установка означает «неосознаваемую готовность субъекта к восприятию будущих событий и действиям в определенном направлении. Она возникает при наличии потребности и ситуации ее удовлетворения, при взаимодействии субъекта со средой» как социальной, так и естественной. Таким образом, роль индивидуального бессознательного остается за границами анализа. При чем, коллективное бессознательное разбирается диссидентом подробно (С. 113).

3. В названии работы и в характеристике её методологических оснований фигурирует понятие «диалектика». Во многом, обоснованно. Диссидент обстоятельно рассматривает взаимодействие естественных (внешних и внутренних) и социальных (внешних и внутренних) предпосылок социального наказания. Как известно диалектика подразумевает не только рассмотрение взаимодействия установлением обратных связей между сторонами исследуемого предмета, но и переход этого предмета в качественно новое состояние, что приводит к его рассмотрению на более высоком уровне. В связи с этим целесообразно выяснить работу основных принципов и законов диалектики применительно к феномену социального наказания.

Высказанные замечания существенно не снижают положительной оценки оппонируемого диссертационного исследования. Оно имеет определённую научно-академическую и образовательную значимость.

Заключение.

Диссертация Т. Б. Гнеушевой построена по традиционному принципу и состоит из введения, обзора литературы, двух глав собственных исследований, заключения; библиографический список содержит 220 наименований источников, 17 из которых иноязычные.

Качественная оценка и содержательный разбор диссертации Т. Б. Гнеушевой позволяют указать на четкость определения объекта и предмета, цели и задач исследования. Пункты новизны и положения, выносимые на защиту, сформулированы диссидентом внятно. Автору удалось выдержать социально-философский контекст рассуждений. Основная идея диссидентта – о взаимодействии естественных (внешних и внутренних) и социальных (внешних и внутренних) предпосылок социального наказания – последовательно, с приращением смыслов проведена через всю работу. Материал изложен добротным языком, что делает текст удобным для чтения. На наш взгляд, исследование Т. Б. Гнеушевой актуальной научной проблемы, без сомнения, состоялось. Автору на основе применения социально-философского методологического принципа соотношения внешнего естественного и внутреннего естественного с социальным удалось успешно решить важную научную проблему и внести тем самым свой вклад в современные социально-философские исследования.

Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. По каждой главе и параграфу, а также по работе в целом, сделаны четкие выводы.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

В целом, диссертация Гнеушевой Татьяны Борисовны «Диалектика естественного и социального в феномене социального наказания» представляет собой законченную работу. Диссертация соответствует требованиям пп. 9 — 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением № 842 Правительства РФ от 24.09.2013 г. (в ред. Постановлений Правительства РФ от 01.10.2018 г. №1168)», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Гнеушева Татьяна Борисовна, заслуживает присуждения ученой степени

кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки).

02 сентября 2022 г.

ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», кафедра социологии и культурологии, доцент кафедры, кандидат философских наук, доцент

Гаврилова Юлия Викторовна

Официальное полное название организации:
федеральное государственное бюджетное
учреждение высшего образования
«Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)»
Официальный почтовый адрес: Россия, 105005, г. Москва, улица Бауманская, 5, к.1
веб-сайт: www.bmstu.ru
электронная почта: bauman@bmstu.ru
телефон: +7(499)2636391

СОДЛЯСЬ ЗАВЕРЯЮ

ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ
НАЗАРОВА О. В.

ТЕЛ. 8-499-233-60-48

