

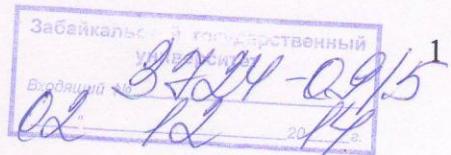
ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата философских наук, доцента кафедры культурологии и
социально-культурных технологий ФГБОУ ВО «Тюменская государст-
венная академия культуры, искусств и социальных технологий»,
Балиной Ларисы Федоровны на диссертацию
Зелезинской Ларисы Андреевны «Юмор как предмет социально-
философского анализа», представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
09.00.11 – социальная философия

Диссертация Л.А. Зелезинской посвящена одному из самых «загадочных» феноменов проявления человеческой сущности – юмору. С одной стороны, данный феномен не был обойден вниманием исследователей, с другой – сложность и многоплановость различных концепций препятствуют однозначному толкованию и стимулируют исследователей на поиски все новых смысловых пластов, для обнаружения которых приходится привлекать все наследие социально-философской, культурологической мысли.

Обосновывая актуальность темы диссертационного исследования, Лариса Андреевна отмечает, что «в условиях развития демократического государства, построения новых рыночных отношений <...> современное российское общество подвергается значительным изменениям <...> Своеобразным средством взаимодействия различных субъектов общественных отношений <...> выступает юмор» (с. 3).

Действительно возникает прогнозируемый, но отличный от предыдущего уклад жизни, базирующийся на достижениях науки и техники, информатизации не только социокультурного, а и всего цивилизационного пространства, испытывающий влияние западной культуры с ее ценностным ядром общества потребления.

Актуальность темы детерминирована условиями своеобразия современного смехового пространства. Смех оказался центральной и доминирующей частью официальной культуры. Литература, теле-радио эфир, концерты



и театральные постановки и продукция СМИ переполнены смехом. Смех встроен в технологии шоу-бизнеса. Официальная смеховая культура создает иллюзию успешной и даже веселой жизни. В это же время реальное социальное пространство переполнено фобиями и драматизмом. Нестабильность физической и социальной жизни, смех в визуально-аудиальном поле, комическое в культурном пространстве и трагическое в бытии социума находятся в количественном несоответствии.

Юмор, как и смех в целом чрезвычайно многогранен и многофункционален. Он может быть естественной реакцией на происходящее, средством самовыражения, способом защиты, инструментом критики. Он собирает воедино и коммуникативную структуру социокультурных общностей, социальных групп, субкультурных образований.

Автор диссертационного исследования указывает на «роль юмора в современных общественных отношениях и жизни отдельного человека» (с. 3).

Смех как явление сложное и многокомпонентное и его проявления комическое, юмор и т.п. постоянно находятся в поле зрения ученых разных специальностей.

Всегда интересно сравнивать точки зрения, рассматривать контексты и как следствие эвристические возможности явления/феномена. В отношении смеха Н. Чернышевский считал, что истинная область смешного – человек и человеческое общество, т.е. точка пересечения и «схождения» человеческого в человеке, его надсоматическая сущность – в данном контексте юмор это то, через что проявляется человекость.

Тем не менее, смех – явление ускользающее и в этом заключается проблема его изучения. Это тот редкий феномен, который сложно вписать в какую бы то ни было логическую последовательность, что можно проследить и на примере данного исследования.

Диссертация Л.А. Зелезинской представляет несомненный интерес, как отмечает и сам автор «ввиду отсутствия в отечественной науке комплексных исследований юмора как предмета социально-философского анализа <...>».

Внушительная библиография диссертации подтверждает заявленные автором теоретико-методологические основы исследования, несомненным плюсом является использование работ иностранных авторов, в том числе 62, представленных в авторском переводе.

Заметной новизной отличаются разделы диссертации, в которых рассматриваются функции и роль юмора в жизни индивида и общества.

Адекватно сформулированы цель и задачи исследования. Научная новизна, актуальность логично вытекают из содержания диссертационной работы. Структура работы вполне отвечает поставленным задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой главе), заключения, библиографического списка.

Основное содержание изложено на 140 стр. Библиографический список включает 183 источника.

По теме исследования опубликовано 12 статей, в том числе 5 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования и науки РФ.

Введение диссертации написано в соответствии с предъявляемыми требованиями. В нём присутствуют все необходимые составляющие. Во введении определяется актуальность темы, формулируются цели и задачи исследования, кратко описывается состояние исследования проблемы, а также обосновывается выбор методологии исследования.

В первой главе «Теоретические основы исследования юмора в социальной философии» соискатель рассматривает теории исследования данного феномена, представляет понятийный аппарат и вслед за В. Раскиным делает вывод, что рассматривать традиционные теории юмора в оппозиции – ошибка, поскольку в каждой из них юмор представлен в том или ином аспекте, тем самым, обосновывая необходимость комплексного подхода к исследова-

нию юмора как социального явления (с. 74-75). В главе максимально представлена переводная диссертантом источниковая база работ иностранных авторов.

Во второй главе «Функции и роль юмора в жизни общества и человека» Л.А. Зелезинская, приступая к анализу функций юмора в социальной среде, отмечает, что «функции юмора – это проявление его специфических свойств, это то, что обособляет данное явление от всех остальных» (с. 76) и вводит в научный оборот новые функции юмора, а именно интерпретационную и «одобрительную».

Далее юмор представлен как способ взаимодействия субъектов политической системы, средство управления коллективом, социализирующий фактор. Поскольку именно эти сферы являются ведущими в жизни современного человека (с. 119).

Положительно оценивая проведенное исследование, нельзя не высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. Возвращаясь к мысли о том, что смех и его проявления достаточно сложно вписать в какую бы то ни было логическую последовательность, отметим, что в работе не всегда соблюдается логический порядок «смех, смешное, комическое, юмор» (например, на странице 3 «представители многих философских направлений затрагивали различные аспекты *смеха, юмора, комического*», странице 9 – «уточнено понятие юмора в контексте исследований понятий *смех, комическое, смешное*»). Впрочем, диссертант, скорее всего и не ставит перед собой такой задачи, что вносит некоторую нелогичность вытекания одного из другого и на странице 41, ссылаясь на ряд авторов, оговаривается «мы также не можем избежать использования этих понятий в качестве синонимов». Однако при дальнейшей проработке хотелось бы пожелать все-таки в смысловом значении данные понятия разводить.

2. В обосновании теоретической значимости работы в положении, выносимом на защиту, отмечено «юмор – это важное качество человека или

социума» (с. 9). В данном случае сочетание «человек» и «социум» не вполне оправдано. Следует исходить из других понятийных парных сочетаний, например: «природа – общество, личность – общество, личность – индивид как самоценное существо», т.е. личность и социум и т.п. Как это сделано в названии параграфа 2.1. «Функции юмора в жизни индивида и общества».

3. Вызывает сомнение и положение 1, выносимое на защиту: «Социально-философский анализ позволяет установить, что юмор – это важное качество человека или социума, заключающееся в восприятии комического в целом (независимо от того или иного выраженного к данному объекту действительности отношения), внешним выражение которого выступает социальный смех» (с. 9). Сомнение заключается в следующем – нужно ли вообще доказывать очевидные вещи, может быть лучше было бы употребить «подтверждает».

4. На странице 36 автор в выводе пишет: «необходимо отметить, что полученное определение юмора характеризует его в слишком узком смысле, с позиций эстетического восприятия и не укладывается в рамки социально-философского исследования», странице – 37 (рисунок 1) «социальное (эстетическое)». Вопрос: возможно ли эстетическое восприятие вне социально-философского исследования, если да, тогда что имеется ввиду под заявлением «социальным» и в скобках «эстетическим»? Явно не синонимичное употребление понятий или уточнение эстетического как проявления социального? На странице 39 – «выступает социальный (эстетический смех)». Диссертант в работе пишет о социальном смехе. Так социальный или эстетический, социально-эстетический и т.п.?

5. Не вызывает сомнений введение в научный оборот такой функции юмора как «одобрительная». «Смех как одобрение – признак того, что человеку это знакомо, что он идет в ногу со временем, что он того же уровня...» (с. 87). Но всегда ли смех это одобрение. Смех по сути своей трикстер, явление в котором заложена некая противоречивость, двойственность. Если в

данном случае юмор и смех синонимы, тогда возможно и достаточно его представление в одной плоскости, но поскольку в тексте употребляется «смех», то стоило бы подумать и еще об одной функции – отражающей «обратное» значение смеха. Либо подспудно данная функция смеха подразумевается при выделении таких функций как «релаксационная» (с. 79), «надежды, спасения, утешения» (с. 80), «аксиологическая» (с. 82). Впрочем, это вопрос для дискуссии.

6. Выделение интерпретационной функции справедливо, но не является ли «одобрительная» функция инвариантом (одной из возможных интерпретаций). Стоит задуматься о более корректном обозначении «одобрительной» функции (в принципе из того же ряда можно было бы сказать и «поощряющая» и пр.). Замечание для продолжения дискуссии.

7. При возможной дальнейшей проработке проблемы следовало бы познакомиться с диссертационной работой Р.Х. Касимова «Функциональная трансформация смеха в индустриальном и постиндустриальном обществах», который также занимался рассмотрением функций комического.

Вышеперечисленные замечания не снижают качество исследований и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Диссертация Ларисы Андреевны Зелезинской «Юмор как предмет социально-философского анализа» представляет собой серьезное научное исследование, профессионально выполненное и самостоятельное, с обоснованными выводами, характеризующееся новизной и достоверностью. Соискателем ученой степени кандидата философских наук изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов. Основные результаты диссертации опубликованы в печатных работах, они неоднократно обсуждались на различных конференциях. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и работе в це-

лом сделаны четкие выводы. Цель диссертационного исследования достигнута.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа Л.А. Зелезинской «Юмор как предмет социально-философского анализа», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия, соответствует требованиям ВАК РФ при Минобрнауки РФ, в том числе п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент –
кандидат философских наук,
доцент кафедры культурологии и
социально-культурных технологий
ФГБОУ ВО «Тюменская государственная
академия культуры, искусств и
социальных технологий»

Л.Ф. Балина

Адрес: 625003, г. Тюмень, ул. Республики, д.19
Тел.: 8 (3452) 29-70-84
e-mail: tgiik-rektorat@mail.ru

17 ноября 2014 г.



ЗАВЕРЯЮ

Л.Ф. Балина