

## **ОТЗЫВ ОФИЦАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

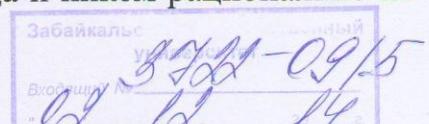
**доктора философских наук, профессора кафедры философии ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», Сычева Андрея Анатольевича на диссертацию Зелезинской Ларисы Андреевны «Юмор как предмет социально-философского анализа», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальному**  
**сти 09.00.11. – социальная философия.**

Философская значимость темы, которой посвящено диссертационное исследование Л.А. Зелезинской, не нуждается в обоснованиях. Интерес к феномену юмора (даже изумление перед ним) философия обнаруживает, можно сказать, с момента рождения. Великое наблюдение Аристотеля: «Из всех живых существ смех свойствен только человеку», - лежит в одной плоскости с его знаменитым определением человека как общественного животного и задает исследование юмора в качестве важной проблемы философского знания.

История философии знает десятки впечатляющих толкований данной проблемы – всегда той же самой, но по-новому осмыслимой в каждую новую культурно-историческую эпоху. Вместе с тем приходится констатировать, что отечественная социальная философия обделяла ее своим вниманием. Оригинальное и актуальное исследование, которое представила Л.А. Зелезинская, восполняет этот пробел.

В начале первого параграфа второй главы автор одобрительно цитирует слова Бергсона: «чтобы понять смех, его необходимо перенести в его естественную среду, каковой является общество; в особенности же необходимо установить полезную функцию смеха, каковая является функцией общественной... Смех должен иметь общественное значение» (С. 76). Именно эта идея задает общее направление исследованию юмора в диссертации.

В первой главе, в основном посвященной анализу теорий юмора, автор напоминает об идеях Платона (С. 47). Для Платона суть смешного состоит в неверной (занышенной) самооценке. Эта констатация может рассматриваться как завоевание античной философии, которое никогда и никем рационально не



преодолевалось, а лишь углублялось и переосмысливалось. Комическое — это мнимоценнное, это незначимое, которое пытается выдать себя за нечто значимое, но в известный момент обнаруживает свою никчемность. Аксиологическое толкование смешного можно считать элементарной его интерпретацией, которая развертывается в соответствующие эпистемологические, эстетические и онтологические, а затем — в социально-философские определения.

С эпистемологической точки зрения, в комическом существенна разоблаченная иллюзия, фикция, химера. В эстетике комическое трактуется как феномен, коррелятивный трагедии, и подразумевает нечто мнимотрагическое: «бездедную беду» и показную драму. Дорогу к этой трактовке впервые пролагает суждение Аристотеля, приводимое автором во втором параграфе первой главы (С. 47): «Смешное — это какая-нибудь ошибка или уродство, не причиняющее страданий и вреда». Что касается онтологии, то здесь решающим для толкования юмора и смешного становится эффект мнимой субстанциальности. Комическое — это кажимость бытия; это зыбкое и бессильное, которое пытается выдать себя за прочное и могущественное; это мертвое или полумертвое, прикинувшееся живым (А. Бергсон видел эталон смешного в марионетке с ее механическими, автоматическими и шаблонными движениями).

С социально-философской позиции юмор — это непременная специфическая компонента социальной эволюции, выполняющая, среди прочего, функцию разоблачения, дезавуирования мнимых ценностей, преодоления многообразных форм «показухи» и идеологических обманов. Это, конечно, не единственная функция, которую юмор выполняет в человеческой жизни, но это, несомненно, его важнейшая социальная миссия.

Л.А. Зелезинская провела большую работу, пытаясь выявить и представить в виде системы основные социальные функции юмора. В их числе: когнитивная, интерпретационная, релаксационная, утешительная, аксиологическая, критическая и т.д. Автор также подробно классифицирует существующие концепции юмора, выделяя теории превосходства, разочарования и освобождения. Она не только описывает особенности каждой из теорий, но также пытается выявить и показать то преемственно-единое

основное воззрение, которое присутствует в толкованиях феномена юмора, предложенных каждой из этих классик Три первых параграфа в целом свидетельствуют о хорошей методологической подготовке и несомненных систематизаторских способностях автора.

Несомненной новизной отличается завершающая часть работы, посвященная роли юмора в формировании личности. Не меньший интерес вызывают параграфы, где юмор рассматривается как способ политического взаимодействия и управления коллективом.

Л.А. Зелезинская достаточно выразительно очертила три существенных момента, связанных с юмором:

1. Основная функция юмора есть функция общественная. Юмор может и должен рассматриваться как социальное явление: только в этом случае его природа может быть непротиворечиво описана и рационально проанализированна.

2. Юмор является значимым фактором, оказывающим влияние на формирование личности, и содействующим ее интеллектуальному, социальному и эмоциональному развитию.

3. Социальный статус юмора санкционирует применение к нему комплексного подхода, подразумевающего соединение различных теорий, не исключая противоречивых. Более того: как акт этического дезавуирования мнимых ценностей, юмор неустранимо амбивалентен.

Смех содержит в себе и безжалостное осуждение обмана, и радость избавления от видимости. Такова элементарная полярность осмеяния и улыбки, прочитываемых в одной и той же «гримасе смеха». Такова и масштабная социальная двойственность юмора, который в одних случаяхочно ассоциирован в остроклизом, презрением, групповой агрессией; в других с привечанием, доверием, одобрением; с ненасилием и доброжелательностью. Диссертационное исследование содержит обширный и хорошо артикулированный материал, иллюстрирующий обе эти «ипостаси» юмора.

В целом, диссертация представляет собой полноценный, хорошо подуманный философский текст, который с большой пользой для себя могут

прочесть гуманитарии разного профиля, тем более, что автор придерживается единого, ясного и вполне рационального понимания юмора как предмета социально-философского анализа.

По содержанию работа информативна, хорошо стилистически оформлена, структура работы внутренне логична. Автор осуществил свое исследование на базе глубокого анализа многочисленных трудов, которые посвящены как избранной, так и сопредельной тематике. При этом она не просто описала классические воззрения, но и интерпретировала их через призму новейших теорий и подходов помещая их в контекст современных споров. Со всеми поставленными во введении целями и задачами автор справился успешно, работа оригинальна с научной и полезна с методической точек зрения. Все положения автора, выводы и рекомендации глубоко обоснованы и могут быть использованы для разработки новых лекционных курсов, учебных пособий по социальной философии и другим социогуманитарным дисциплинам. Вместе с тем, как и всякое научное исследование, представленная диссертация не лишена некоторых недостатков:

1. Рассматривая роль юмора в жизни общества, автор ограничился анализом политической сферы, сферы управления и рассмотрением детского юмора. Такой подход кажется несколько фрагментарным. Хотелось бы рассмотреть позицию автора в более широком контексте, включая анализ национальных, профессиональных, гендерных и пр. аспектов функционирования юмора.
2. Автор пишет, в основном, о положительных функциях юмора. Между тем, в этом контексте становится непонятным настороженное, а иногда и вовсе отрицательное отношение многих теоретиков к смеху, о чем автор, например, упоминает, рассматривая эволюцию теорий комического: «Немногочисленные высказывания средневековых мыслителей о смехе носят, за редким исключением, негативный характер» (С. 49). Возможно, наряду с функциями юмора можно было бы описать и дисфункции, показав «теневые» стороны смеха.
3. Вне внимания автора оказалась достаточно влиятельная традиция рассмотрения смеха, заданная немецким философом и социологом Х. Плеснером.

Куда она может быть отнесена в классификации автора? Может ли антропология Плеснера быть переинтерпретирована в социально-философском ракурсе?

Высказанные замечания не имеют принципиального характера и не снижают высокой оценки работы. Это самостоятельное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне, заставляющее читателя размышлять и открытое для диалога. Она характеризуется высокой теоретической значимостью, научной новизной, обоснованностью положений, достоверностью выводов. Автореферат и публикации с достаточной полнотой отражают содержание диссертации. Научные результаты, полученные автором, представляют собой решение задачи, имеющее существенное значение для философии. Работа соответствует паспорту специальности 09.00.11. – социальная философия.

Работа Л.А. Зелезинской «Юмор как предмет социально-философского анализа», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия, соответствует требованиям ВАК РФ при Минобрнауки РФ, в том числе п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ис<sup>комой</sup> степени.

Официальный оппонент -

доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры философии  
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный  
университет им. Н.П. Огарева»

Сычев А.А.

Адрес: 430005, г. Саранск,  
ул. Большевистская, д. 68

Тел.: +7 (8342) 233755

e-mail: [dep-general@adm.mrsu.ru](mailto:dep-general@adm.mrsu.ru)



12 ноября 2014 г.