

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.299.06  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА  
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК  
аттестационное дело №\_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 03 октября 2022 г. № 184

О присуждении Батоболотовой Екатерине Борисовне, гражданину РФ, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Судебная власть в системе общественных отношений» по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки) принята к защите 06 июля 2022 года, протокол № 177, диссертационным советом Д 212.299.06 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30, приказ 105/нк от 11 апреля 2012 года.

Соискатель Батоболотова Екатерина Борисовна 1988 года рождения в 2011 году окончила ГОУ ВПО «Бурятский государственный университет» по специальности «Юриспруденция». Соискатель освоила образовательную программу по дополнительной квалификации «Преподаватель высшей школы», работает в должности преподавателя Колледжа ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова». Работает ассистентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета БГУ.

Диссертация выполнена на кафедре философии ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Цырендоржиева Дари Шойбоновна, ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», кафедра философии, профессор.

Официальные оппоненты: Цыганаш Вадим Николаевич, доктор философских наук, Ростовский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра государственно-правовых дисциплин, профессор; Марков Сергей Михайлович, кандидат философских наук, доцент, Дальневосточный институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра историко-правовых и социально-экономических дисциплин, доцент дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» в своем положительном заключении, подписанном Гредновской Е. В., канд. филос. наук, доц., кафедра философии, заведующий указала, что диссертация отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842», ее автор заслуживает присуждения степени кандидата наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 20 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 6. Наиболее значимые научные работы, раскрывающие основные идеи и результаты диссертационного исследования: Становление и особенности судебной власти как формы государственной власти // Глобальный научный потенциал. 2018. № 10 (91). С. 140-146; Теоретико-понятийные условия концептуализации понятия «судебная власть» // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2019. № 8 С. 92-94; Судебная власть в контексте аксиологического подхода // Общество: философия, история, культура. 2021. № 11. С. 22-27.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: 1) официальных оппонентов: Цыганаш В. Н., д-р филос. наук, положительный; замечания: Проведя в первой главе диссертационного исследования многоаспектный анализ подходов социально-философского понимания судебной власти, в своих итоговых выводах автор сформулировал лишь один концепт: «судебная власть представляет собой систему социальных интеракций, один из механизмов самосохранения общества, обеспечивающий регуляцию социального наказания и индивидуального поведения». Это, на наш взгляд, сужает возможное пространство социально-философского осмысления этого явления, поскольку выводит за скобки как политико-философский, так и политико-правовой аспекты этого явления; Переходя во второй главе к вопросам рецепции судебной власти в общественном сознании на примере России XX – н. XXI века. указав на то, что судебная власть является одним из важнейших социальных институтов современного российского общества, направленного на регулирование социального, правового порядка и разрешение социальных конфликтов в обществе, и совершенно точно отметив, что «ее институционализация затрагивает инструменты судебного функционирования» автор не рассмотрел динамику этого инструментария, следовательно – восприятие судебной власти обществом. Между тем, это динамика чрезвычайно показательна как по характеристикам неуклонного снижения объемов обращения в суды по вопросам, не относящимся к исключительной компетенции судов (т.е. по вопросам, в решении которых отсутствуют другие способы, кроме обращений в суд. Например, признание права, определений места жительства ребенка и т.д.) так и по количеству однотипных, стандартизированных обращений в суды со стороны крупного бизнеса

и госорганов. В этой динамике отражаются реальные результаты рецепции судебной власти как в общественном сознании, так и в социально-экономической практике современной России; Рассматривая вопросы цифровизации в данной сфере, хотелось бы увидеть подход автора к решению вопроса о том, как и где этот процесс может повлиять на содержание социально-философского концепта судебной власти; Маркова С. М. канд. филос. наук, положительный, замечания: В капитализме эпохи постмодерна появились и «Другие», мы их условно именуем – альтернативные формы и технологии урегулирования социальных противоречий. Данное положение касается всех его институтов, включая институт судебной власти. Если исходить из авторской дефиниции, где денотатом выступает «социальная интеракция» акторов, а также установка на интериоризацию судебной власти, пусть даже с учётом специфики российской судебной власти, важно включить в социально-философский анализ, как нам представляется в дальнейшем в поле научного исследования альтернативные институты судебной власти (АРС или АDR). С методологической точки зрения, автор взял за основу европейскую традицию от Платона и Аристотеля, если же в философскую рефлексию включить «Третейский суд» Менандра, то мы получим «интеракцию» с коннотацией альтернативных институтов судейской власти с перспективой её демократизации (интериоризации для общества). Как правило, здесь понимается медиация, упомянутая в диссертации. Однако медиация – это ядро АРС; есть и другие формы (институты) АРС, например, арбитраж (третейский суд), мировой суд, товарищеский (суд чести или этический суд) и другие, вплоть до любого посредничества (скажем, в дипломатии) и переговоров. Если суд чести в судебную власть не входит, то медиация там имеется. Идеалы социального примирения как на мировой арене, так и внутри отдельных обществ выступают в роли локомотива всемирной истории, даже несмотря на наличествующую «здесь-и-сейчас» враждебность. АРС и их технологии внутри судебной власти сегодня настоятельно требуют социально-философского анализа на уровне бытия сущего и существования в современной социальной философии. Тем более, как нам представляется, все конфликты внутри имеют изначально медиабельные факторы. Представляется важным и актуальным социально-философский анализ концепта медиации в судебной власти, ее форм, технологий средствами социально-философской рефлексии. Тем более данное положение касается авторской парадигмы восстановительного правосудия, например, модели восстановительной медиации в уголовно-судебной практике и гражданско-правовом споре. Хотелось бы узнать более конкретно и где именно К. Маркс, а далее его последователи в Советской России и на европейской арене, отрицательно, или как пишет автор негативно, относились к судебной власти как таковой или как институту государственной власти. Да, и к опыту товарищеских судов, или как пишет диссертант, «опыт функционирования судебной власти в советском

государстве был не просто неоднозначным, но во многом негативным (с. 92). В диссертации утверждается, что идеологической основой для построения советской модели судебной власти стали идеи К. Маркса, отвергавшего теорию разделения властей как буржуазную (с. 90). Вряд ли идеологизацию судебной власти можно объяснить исключительно с позиции «красного террора». Во-первых, это важно, ибо диссертант выделяет в своей периодизации марксистское понимание судебной власти, правда, кратко. Во-вторых, в последнее время активизировался интерес к дискуссиям 20-30-х годов по разной проблематике. В-третьих, из марксистской трактовки вытекают многие казусы в её дефиниции, на которые неоднократно указывает диссертант. В-четвёртых, данная трактовка, скорее всего её дискурс, как нам представляется, оказывает влияние на институционализацию современной российской судебной власти; 2) ведущей организации – ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» положительный, замечания: Во-первых, предложена, но не раскрыта дефиниция судебной власти как вида власти. Судебная власть подменяется понятиями «суд», «система правосудия», являющимися всё-таки фиксацией форм предъявления судебной власти в обществе, но не её содержанием. На с. 54 автор указывает, «что феномен судебной власти представляет собой понятие», требующее непрерывного изучения в силу постоянных трансформаций самой социальной реальности. Заявленный тезис не доказан. Более того, понятие есть Форма мышления, отражающая общие и существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений, а феномен – явление, постигаемое в чувственном опыте; объект чувственного созерцания, в отличие от его сущностной основы – ноумена (как предмета интеллектуального созерцания. Нет возможности из трех строк, посвященных результатам «проведенного системного анализа исследований Дж. Локка» увидеть конкретные положения, полученные автором для раскрытия сущности судебной власти (с. 24-25). Стремясь раскрыть сущность судебной власти, автор обращается к разделению властей как сущности судебной власти. Положение, что «все государственные органы, в том числе и органы судебной власти, формируются для населения, для человека и основываются на его желаниях. В связи с этим существуют большие преимущества для участия населения в судебной сфере» на с. 79 исключает так называемые «желания» общества, состоящего из различных людей, желания которых могут быть диаметрально противоположными. Асимметричность власти в обществе диктует и асимметричность судебной власти, поскольку судебная власть есть вид власти. В параграфе 1.2. «Современная научная рефлексия судебной власти в социально-философской мысли» анализируются работы преимущественно представителей не философской, а юридической и политической науки (В. М. Лебедев, Т. Я. Хабриева, Д. А. Фурсов, М. Ориу, С. Романо, Й. Пуделька, А. Гарapon и др.). Нет четко сформулированных социально-философских

закономерностей, кроме общего указания на развитие и трансформацию общества, позволяющих сформировать прогноз тенденций развития судебной власти. Не уточнено о развитии чего – судебной власти или судебной системы – идет речь в параграфе 2.2. «Перспективы развития судебной власти в современном российском социуме», поскольку понятия часто используются как синонимы, что не совсем корректно. В заключении не представлены перспективы исследования проблемы, что позволяет выводы диссертационного исследования рассматривать как исчерпывающий ответ на вопрос развития судебной власти, что противоречит законам развития, как научного знания, так и общества; 3) на автореферат: Гулгеновой А. Ц., д-р филос. наук, начальник отдела воспитания и доп. образования Министерства образования и науки Республики Бурятия, положительный, замечание: использование автором материалов отечественной судебной практики, позволило бы более явно обозначить проблемы осуществления судебной власти в нашей стране; Дарибазарон Э. Ч., д-р филос. наук, доц., проф. кафедры философии, истории и культурологии ФГБОУ ВО «ВСГУТУ», положительный, замечание: на стр. 20 автореферата диссертантом указано, что был проведен социально-философский анализ доверия к российской судебной системе. Хотелось бы узнать к каким выводам пришел автор диссертационного исследования и его личное мнение по вопросу доверия к судебной власти; Туркулец С. Е., д-р филос. наук, доц., проф. кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «ДВГУПС», положительный, замечание: думается, что в содержательном отношении работа выглядела бы более выигрышно при условии обращения диссертанта к зарубежному опыту исследования судебно-властных отношений, что позволило бы составить более полное представление о судебной власти как социальном явлении, не ограничиваясь исключительно российской действительностью; Куйбарь В. И., д-р филос. наук, зав. кафедрой философии и методологии науки, зав. отделением философии и методологии науки исторического факультета ФГБОУ ВО «ИГУ», положительный, без замечаний; Унаровой Л. Д., д-р филос. наук, доц., зав. кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин ГБОУ ВО «ВШМ РС (Я) (институт) имени В.А. Босикова», положительный, без замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительными научными достижениями в области социальной философии, истории философии, философии права, которые отражены в публикациях по соответствующей исследовательской проблематике и позволяют профессионально оценить научную и практическую значимость диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная идея о судебной власти в рамках социально-философского знания как механизме социальной регуляции поведения членов общества;

предложены оригинальные суждения о том, что с социально-философской точки зрения судебная власть представляет собой систему социальных интеракций, выполняющих функции самосохранения социума, регуляции социального наказания и личностного поведения;

доказано наличие взаимозависимостей между судебной властью и общественным сознанием: судебная власть оказывает воздействие на общественное сознание, а изменения в общественном сознании становятся стимулом совершенствования судебной власти;

введены уточненные трактовки понятий «судебная власть», «социальный институт».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о судебной власти как рефлексии трансформации социальной структуры общества, социальных институтов, выполняющей функцию обеспечения стабильного развития социума, что в целом расширяет научное поле социально-философских теории о власти, государственной власти, общественных отношениях; применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методологических подходов (междисциплинарный, диалектический, сравнительно-исторический, системный, структурно-функциональный, аксиологический) и общенаучных методов исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и конкретизация, сравнение, формализация, аналогия), позволяющих осуществить системный социально-философский анализ судебной власти в системе общественных отношений;

изложено положение о том, что степень социальной открытости судебной власти в истории детерминирована ее типами (консервативным, либеральным, псевдолиберальным);

раскрыты актуальные социальные проблемы современного российского общества, связанные с судебной властью: низкий уровень доверия граждан, несвоевременность и низкое качество исполнения судебных решений, излишние бюрократические процедуры и др.;

изучен генезис судебной власти в системе общественных отношений в истории России, обусловленный уровнем сознания работников судебной власти, состоянием общественных организаций, различных социальных институций, доверием граждан к судебной власти;

проведена модернизация представлений о судебной власти, механизмах функционирования в контексте перспектив ее развития в современных условиях.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены результаты исследования в учебную деятельность ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» (в

содержание курсов «Социальная роль судебной власти», «Судебная власть в условиях цифровой трансформации», «Правосудие как форма реализации и осуществления судебной власти»);

определены перспективы использования исследования судебной власти в системе общественных отношений органами управления и органами государственной власти при формировании федеральных и региональных программ, направленных на реформирование судебной системы России;

создана система практических рекомендаций по дальнейшей оптимизации деятельности органов судебной власти в России и укреплению ее авторитета;

представлены предложения, которые можно использовать в качестве основы для дальнейшего изучения проблематики, связанной с осмыслением феномена судебной власти и иных форм разрешения конфликтов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

экспериментальных работ не проводилось в связи со спецификой исследования;

теория разработана и построена на основе анализа и обобщения современной исследовательской литературы, известных, проверяемых фактах по рассмотренной тематике. Сопоставление данных автора с теоретическими выводами, содержащимися в других работах по аналогичной тематике, показывает, что результаты автора, являясь оригинальными, находят косвенное подтверждение в работах ведущих отечественных и зарубежных исследований (Х. Арндт, Г. Б. Власова, А. И. Джаримова, В. С. Саттаров, Ю. Хабермас и др.);

идеи базируются на положениях концепций власти, правосудия, теорий справедливости, коммуникативного действия, социальной деятельности. Синтез различных концепций и теорий позволил раскрыть сущность, основные функции судебной власти; выявить место судебной власти в структуре общественных отношений; определить основные перспективы развития судебной власти в России (Г. В. Ф. Гегель, И. Кант, М. Фуко, Дж. Ролза, Ю. Хабермаса, С. Рубенштейн и др.);

использовано сравнение авторских результатов и данных, полученных исследователями ранее по изучению вопросов судебной власти; а также сопоставление с результатами исследований в сфере судебной власти как механизма социального наказания и регуляции индивидуального поведения (А. Н. Леонтьев, Г.С. Батищев, А. И. Джаримова, В.Н. Цыганац, С.М. Марков; и др.)

установлено качественное соответствие полученных соискателем результатов известным в науке теоретическим положениям Г. С. Батищева, Л. С. Выготского, Дж. Ролза, Ю. Хабермаса и др.;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном самостоятельном участии в получении оригинальных научных результатов; апробации результатов диссертационного исследования на научных конференциях различного уровня;

подготовке 20 публикаций по результатам проведенного исследования, в том числе 6 – из списка ВАК.

В ходе защиты диссертации высказаны следующие критические замечания: в современных условиях актуализируется проблема анализа судебной власти с характером параметров сознания и поведения, т.е. с культурными параметрами, паттернами. Примером этому могут служить исследования группы Хариссона, который связывает многие социальные общественные с сознанием, поведением личности; регулятивная функция заложена в самой личности, ее структуре. Это качество общественных отношений и личности в системе общественных отношений меняет регулятивную функцию самой судебной власти. Т.е., мы говорим о том, что личность сама участвует в регулятивных отношениях, а автор говорит в диссертации, что основная функция судебной власти – это регулятивная, а в ней наказание. На самом деле насчет последней есть сомнения; будет ли в России существовать независимая судебная власть; перспективы судебной власти в диссертации связываются с цифровизацией; работа носит междисциплинарный характер.

Соискатель Батоболотова Е. Б. ответила на высказанные в ходе дискуссии замечания и привела собственную аргументацию. Общественные отношения - это жизнедеятельность самого общества, где складываются различные виды общественных связей. Относительно судебной власти в ней существуют общественные отношения разного уровня, разной направленности. Как элемент общественных отношений судебная власть ставит своей целью обеспечение общественного порядка, что предполагает активное участие субъектов. Мы согласны с тем, что необходим анализ судебной власти и с точки зрения параметров культуры, что может стать предметом нашего дальнейшего исследования. Общественное сознание рефлексировало актуальные проблемы развития России в контексте существования судебной власти. Между общественным сознанием и судебной властью существует диалектическое взаимодействие: судебная власть оказывает влияние на общественное сознание, в тоже время изменения в общественном сознании детерминируют процессы, происходящие в сфере судебной власти. В диссертации поставлен вопрос о рецепции судебной власти в общественных дискурсах, где и раскрывается взаимодействие судебной власти и личности, складываются качественно новые общественные отношения. В современных условиях, когда интеллектуальный потенциал, знаниевый ресурс личности играет приоритетную роль в развитии цивилизации, необходимо обращать на взаимоотношения судебной власти и личности. Открытость судебной власти – это один из перспективных трендов ее развития, наряду с цифровизацией. Мы вовсе не подменяем одно другим, это две самостоятельные ветви развития судебной власти. Диссертационное исследование носит социально-философский характер. Тема



диссертации «Судебная власть в системе общественных отношений» относится к специальности 09.00.11 Социальная философия. Пункты 30 – Власть или собственность как факторы исторической эволюции; пункт 21 – Общественные отношения как проблема социально-философского анализа. Безусловно в первом параграфе первой главы мы говорим о различных дисциплинарных подходах к анализу судебной власти, ставя своей целью выделить социально-философский аспект данной проблематики.

На заседании 03 октября 2022 г. диссертационный совет Д. 212.299.06 принял решение. За реализованную научную идею о судебной власти как системе социальных интеракций, выполняющих функции самосохранения социума, регуляции социального наказания и личностного поведения, степень социальной открытости которой детерминирована ее типами (консервативный, либеральный, псевдолиберальный) присудить ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия Е. Б. Батоболотовой.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 9 докторов наук по специальности 09.00.11 – социальная философия, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 0.

Председатель диссертационного совета  
доктор социологических наук, профессор



*М. Б. Лига*

Учёный секретарь диссертационного совета  
доктор философских наук, профессор

*Е. Ю. Захарова*

06 октября 2022 г.