

ОТЗЫВ
официального оппонента, кандидата философских наук
Маркова Сергея Михайловича на диссертацию
Батоболотовой Екатерины Борисовны
«Судебная власть в системе общественных отношений»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 09.00.11 – социальная философия
(философские науки)

Актуальность темы диссертационного исследования, выполненного Е.Б. Батоболотовой, обусловлена, во-первых, тем, что современный капитализм, или общество эпохи постмодерна, претерпел серьезные изменения как изнутри, т.е. в своем социальном бытии, так и в институтах постмодерна, со времен его исследования А. Смитом, К. Марксом, О. Коптом, М. Вебером, Г.В. Плехановым. В том числе видоизменились социальные противоречия и конфликты современного капитализма, имманентно присутствующие в способе производства и его надстройках, соответственно, социальные формы их разрешения и урегулирования. Модернизация капитализма обуславливает рождение новых концепций его понимания на уровне сущего и существования. Данное положение относится ко всем институтам, в том числе социально-философской рефлексии судебной власти как особого, по мнению автора диссертации, социального института государственной власти.

Хотелось бы кратко отметить новые концепты: мир-системный анализ И. Валлерстайна, теорию гибкого капитализма Дэвида Харви, когнитивный капитализм Андре Герца, цифровой капитализм и медиа-исследования Джоди Дина, капитализм платформ Ника Срничека, теорию доверия Фрэнсиса Фукуямы, герменевтика межкультурной коммуникации постмодерна С.Е. Ячина, коммунитаристский проект О.Б. Давыдова, новые теории судебной власти (Н. Боббио) зарубежных и отечественных учёных.

В современном постмодерне коренным образом изменяются формы собственности и надстроечные элементы, соответственно, трансформируются все институты власти, включая власть судебную, выступающую в роли гаранта, как

считает диссертант, социальной интеракции, т.е. взаимного урегулирования социальных конфликтов (споров) в общественных отношениях.

Трансформации постмодерна, обусловленные во многом структурными изменениями в способе бытия и надстройке, выдвигают на первый план проблемы социальной интеграции и дезинтеграции, согласия и конфликта, добровольной договорённости и урегулирования споров без принуждения, что, разумеется, отражается в новых социальных функциях власти. Как полагает диссертант, социальные функции судебной власти обуславливаются потребностью общества в разрешении социальных конфликтов (споров), сопровождающих процесс трансформации социума постмодерна, в поиске компромисса между различными социальными группами на основе философско-правовых гуманистических ценностей и идеалов.

Пристальное внимание гражданского общества и государства к проблемам судебной власти сегодня актуально и для России. В связи с чем, модернизация судебной власти актуализирует необходимость разработки научно-обоснованных подходов к судебной власти и путей решения ее проблем в рамках социально-философской теории. Как верно отмечает диссертант, социально-философский анализ нацеливает исследователей на изучение институтов судебной власти, её онтологических статусов, тормозящих развитие судебной власти, указывает программные концепты совершенствования социально-властных отношений в современном российском обществе.

Исходя из сформулированной цели, диссертант убедительно показала на историко-философском материале историю и тенденции развития теории судебной власти: от Платона и Аристотеля до современных философско-правовых учений, отдельно отметив исследования по дефиниции понятия «судебная власть», которые вполне закономерно привели её к мысли о необходимости введения в социальную философию собственного определения «судебной власти».

Историко-философский экскурс в европейскую традицию позволил диссертанту выявить основные принципы в самой идее «судебной власти» такие

как: справедливость, легитимность, состязательность, профессионализм, законность, гласность. Глубокий теоретический анализ зарубежной и отечественной научной литературы по данной тематике, позволил автору сделать, несомненно, важный вывод о том, что научные основы современной трактовки категории «судебная власть» сформировались в Новое время с учётом рациональной характеристики «естественного права», концепций «общественного договора» и «разделения властей» (с. 25-27). Далее они развивались по направлению к пониманию «судебной власти» как особого социального института, преимущественно в социологии права и психологии. Критически переосмыслив разные подходы и теории, в результате диссертант выносит на защиту свой главный тезис: судебная власть – это особый социальный институт, характеристики и функции которого представляет в своей таблице, в основе которого лежит веберовское понимание социального института (с. 85-86).

Таким образом, мысль в диссертации как бы движется от абстрактного к конкретному, а затем к практике (авторской трактовке «судебной власти»), отдавая предпочтение социологическим теориям (В.М. Сырых, П.Л. Бергер, М. Вебер, Г.Б. Власова, Н.А. Поликарпова), а также философско-правовым через дифференциацию их на отдельные концепции.

Следует отметить, что проведенный в диссертации историко-сравнительный анализ отечественной и зарубежной литературы свидетельствует о наличии большого количества исследований по судебной власти в различных областях научного знания. обстоятельный, можно добавить – системный анализ проблемы, позволил диссертанту выдвинуть, а далее верифицировать, гипотезу о том, что, несмотря на многочисленные труды, в настоящее время в социально-философском знании отсутствуют исследования, касающиеся социально-философского осмысления судебной власти в системе общественных отношений, а также отсутствует общепринятое определение понятия «судебная власть». Сравнительный междисциплинарный анализ судебной власти позволил в диссертации показать многоаспектность трактовок в связи с разнообразием мировоззренческих и методологических позиций их авторов.

Методологическую основу диссертации составляет синтез междисциплинарной, диалектической, структурно-функциональной, аксиологической теорий, а также сравнительно-исторического и системного методов. В процессе исследования конкретных материалов были использованы теоретические методы познания: анализ и синтез, индукция, дедукция, абстрагирование и конкретизация, сравнение, аналогия, статистика. Помимо этого диссертант использовала философские концепции, такие как: философско-правовая концепция правосудия М. Фуко; теория справедливости Дж. Ролза; теория коммуникативного действия Ю. Хабермаса; концепция власти Х. Арендт; теория социальной деятельности (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский, Г.С. Батищев, В.Ж. Келле и др.). Философский синтез указанных познавательных стратегий, по мнению диссертанта и это подтверждается результатами диссертационного исследования, позволил автору провести системный социально-философский анализ судебной власти.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достаточна для того, чтобы считать ее самостоятельным и творческим исследованием, выполненным по канонам научно-исследовательской работы в области социальной философии. В первую очередь, хотелось бы отметить следующие принципиальные положения диссертации:

Раскрыто и обосновано социальное содержание судебной власти в рамках историко-философского, правового, социологического, политологического и психологического подходов, а также многоаспектность трактовок главного термина диссертации. Из критического их анализа, вполне доказательного, на наш взгляд, диссертант делает заключение, вынесенное на защиту о том, что «судебная власть <...> есть система социальных интеракций, направленных на самосохранение общества, регуляцию социального наказания, индивидуального поведения» (с. 11). Данное положение в диссертации выступает исходным базисом собственной (авторской) дефиниции «судебной власти».

Как считает диссертант, доказано, что лишь социально-философский подход к выявлению природы судебной власти позволяет преодолеть разночтения в дефиниции и классификации социальных функций судебной власти как института, способного взять на себя урегулирование и разрешения социальных конфликтов (споров). Как верно отмечает автор, лишь философский подход позволяет определить сущность судебной власти, ее истоки, ее глубинные характеристики и свойства, дающие возможность выделить и описать данный социально-правовой феномен (с. 58), в котором важное место уделяется теории «терапии» М. Фуко. Как считает диссертант, М. Фуко приходит к выводам о том, что трансформация отношения судебной власти к телу осужденного представляет собой не только гуманизацию правосудия и снижение строгости (жестокости) наказания, а смещение акцента воздействия судебной власти с тела на душу. Так, происходит замена наказания с тела виновного на его духовную составляющую, с целью оказания влияния на его мысли, сердце, волю (с. 59-60).

Здесь уместно подчеркнуть, что взгляды М. Фуко и коммуникативная теория Ю. Хабермаса оказали существенное влияние на восстановительную доктрину правосудия автора диссертации, что можно наблюдать в тех тезисах, которые диссертант выносит на защиту. В этой связи, вполне справедливо на наш взгляд, диссертант рассматривает судебную власть как комбинированную систему социальных интеракций (взаимодействий), что послужило в дальнейшем дефиниендумом для авторской дефиниции.

Как отмечает автор, в диссертации выявлено взаимовлияние между судебной властью и общественным сознанием, проявляющееся в том, что судебная власть, с одной стороны, оказывает воздействие на общественное сознание, а с другой, изменения в общественном сознании становятся стимулом совершенствования судебной власти. Как верно показано в диссертации, с социально-философской точки зрения судебная власть представляет собой систему социальных интеракций. Суды как носители судебной власти обеспечивают социальную стабильность и справедливость, а также защищают общество от посягательств на его основополагающие нормы и ценности (с. 80-81).

Функции судебной власти – установление и поддержание законности и верховенства права, защита прав граждан и их объединений, установленного социального порядка, противодействие противоправному поведению, социальный контроль.

Доказана необходимость цифровизации и открытости системы судебной власти как основных перспектив ее развития и функционирования в современном российском обществе. Как считает диссертант, ссылаясь на решения Верховного Суда РФ, во втором параграфе 2 главы, цифровизация, или «электронное правосудие», плюс (частично) «искусственный интеллект», может рассматриваться в качестве главной перспективы развития судебной власти в современном российском социуме.

Объект, предмет и цель диссертации сформулированы логически корректно, аргументировано и доказательно, соответствуют цели и задачам исследования, которые, в целом, реализованы в данном труде, что было продемонстрировано автором в заключении (с. 138-144). Хотелось бы особо отметить, в диссертации везде в конце параграфов и глав имеются выводы и рекомендации.

Теоретическая значимость введенных диссертантом в социально-философскую теорию данных положений, заключается в том, что сформулированные в диссертации положения и выводы способствуют совершенствованию теоретической и методологической базы исследований судебной власти в философско-правовой науке.

Прикладное значение работы состоит в том, что основные результаты исследования могут использоваться органами государственной власти в процессе осуществления их деятельности, а также при формировании федеральных и региональных программ, направленных на реформирование судебной системы России.

Основное содержание работы отражено в 20 научных работах, включая 6 в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации научных результатов на соискание ученых степеней.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, библиографического списка, включающего 263 источника, из которых зарубежных 16 публикаций. Заявленная диссертантом новизна и положения, вынесенные на защиту, неоднократно обсуждались на научных конференциях различного уровня и получили одобрение ведущих специалистов в данной области.

Нельзя сказать, что каждое из заявленных положений является абсолютно новым словом в науке. Некоторые из них достаточно тривиальны или уже на данный момент работают (особенно это касается четвёртого пункта новизны), некоторые, на наш взгляд, нуждаются в дополнительных обоснованиях (взаимовлияние между судебной властью и общественным сознанием). В то же время в совокупности, они образуют достаточно оригинальный способ организации социально-философского знания по актуальной и важной проблеме, а также подтверждают авторскую позицию по социально-философской рефлексии судебной власти.

Общие замечания по диссертационной работе.

В целом следует дать высокую оценку проделанной автором работы, её теоретическую и практическую значимость. Структура диссертации выстроена логично, автор в достаточной мере владеет понятийно-категориальным аппаратом социальной философии, методологией и методами, выражается ясно и последовательно, аргументировано и критично. Однако при всех достоинствах диссертации Е.Б. Батоболотовой, её работа имеет ряд дискуссионных недостатков.

1) В капитализме эпохи постмодерна появились и «Другие», мы их условно именуем – альтернативные формы и технологии урегулирования социальных противоречий. Данное положение касается всех его институтов, включая институт судебной власти.

Если исходить из авторской дефиниции, где денотатом выступает «социальная интеракция» акторов, а также установка на интериоризацию судебной власти, пусть даже с учётом специфики российской судебной власти,

важно включить в социально-философский анализ, как нам представляется в дальнейшем в поле научного исследования альтернативные институты судебной власти (АРС или ADR). С методологической точки зрения, автор взяла за основу европейскую традицию от Платона и Аристотеля, если же в философскую рефлексию включить «Третейский суд» Менандра, то мы получим «интеракцию» с коннотацией альтернативных институтов судебной власти с перспективой её демократизации (интериоризации для общества). Как правило, здесь понимается медиация, упомянутая в диссертации. Однако медиация – это ядро АРС; есть и другие формы (институты) АРС, например, арбитраж (третейский суд), мировой суд, товарищеский (суд чести или этический суд) и другие, вплоть до любого посредничества (скажем, в дипломатии) и переговоров. Если суд чести в судебную власть не входит, то медиация там имеется.

Идеалы социального примирения как на мировой арене, так и внутри отдельных обществ выступают в роли локомотива всемирной истории, даже несмотря на наличествующую «здесь-и-сейчас» враждебность. АРС и их технологии внутри судебной власти сегодня настоятельно требуют социально-философского анализа на уровне бытия сущего и существования в современной социальной философии. Тем более, как нам представляется, все конфликты внутри имеют изначально медиабельные факторы. Представляется важным и актуальным социально-философский анализ концепта медиации в судебной власти, ее форм, технологий средствами социально-философской рефлексии. Тем более данное положение касается авторской парадигмы восстановительного правосудия, например, модели восстановительной медиации в уголовно-судебной практике и гражданско-правовом споре.

2) Хотелось бы узнать более конкретно и где именно К. Маркс, а далее его последователи в Советской России и на европейской арене, отрицательно, или как пишет автор негативно, относились к судебной власти как таковой или как институту государственной власти. Да, и к опыту товарищеских судов, или как пишет диссертант, «опыт функционирования судебной власти в советском государстве был не просто неоднозначным, но во многом негативным (с. 92). В

диссертации утверждается, что идеологической основой для построения советской модели судебной власти стали идеи К. Маркса, отвергавшего теорию разделения властей как буржуазную (с. 90). Вряд ли идеологизацию судебной власти можно объяснить исключительно с позиции «красного террора».

Во-первых, это важно, ибо диссертант выделяет в своей периодизации марксистское понимание судебной власти, правда, кратко. Во-вторых, в последнее время активизировался интерес к дискуссиям 20-30-х годов по разнородной проблематике. В-третьих, из марксистской трактовки вытекают многие казусы в её дефиниции, на которые неоднократно указывает диссертант. В-четвёртых, данная трактовка, скорее всего её дискурс, как нам представляется, оказывает влияние на институционализацию современной российской судебной власти.

Указанные замечания и предложения, безусловно, не снижают общего качества работы и являются скорее рекомендательными, которая по уровню теоретико-методологического анализа, достоверности выводов и рекомендаций, научной новизне и практической значимости, в целом, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Заключение

Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как решение научной проблемы построения новой концепции судебной власти, особенно применительно к современной России, которая имеет важное социально-культурное и теоретическое значение для социальной философии.

Диссертационная работа имеет достаточное теоретическое обоснование, написана хорошим логическим языком, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и параграфу, а также по работе в целом сделаны четкие выводы. Характер и содержание исследования и полученных результатов соответствуют заявленным цели и задачам.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертация Екатерины Борисовны Батоболотовой «Судебная власть в системе общественных отношений» представляет собой самостоятельное, оригинальное и завершенное научное исследование, которое полностью соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в части характеристики диссертации как научной квалификационной работы, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для философской отрасли знаний), её автор, Екатерина Борисовна Батоболотова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия (философские науки).

15 августа 2022 г.

Дальневосточный институт (филиал)
ВГУЮ (РПА Минюста России), кафедра
историко-правовых и социально-экономических
дисциплин, доцент кафедры, кандидат
философских наук, доцент

Марков Сергей Михайлович

Официальное полное название организации:
Дальневосточный институт (филиал)
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)» в г. Хабаровске
Официальный почтовый адрес: Россия, 680021, Дальневосточный федеральный округ,
Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Герасимова, 31
веб-сайт: <https://khv.rpa-mu.ru>
электронная почта: dv-rpa@yandex.ru
телефон: +7(4212)940026; +7(4212)940287