

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук
Цыганаш Вадима Николаевича на диссертацию Батоболотовой Екатерины
Борисовны «Судебная власть в системе общественных отношений»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки)

Актуальность темы диссертации. Общественная трансформация как фундаментальный, имманентный, органичный и исторически непрерывный процесс, как одна из основ генезиса социума – в каждый момент времени, в каждом частном случае конфликта, естественным образом формирует уникальную, присущую именно сегодняшнему дню, потребность в его разрешении.

Часто ни в теории, ни в практике, нет понимания в том, что эта потребность не статична. Она всегда будет отлична от такой же потребности, но «вчера» и, определенно, будет отлична от потребности завтрашнего дня. Любое отступление от этого правила деформирует систему отношений «равенства-неравенства». Иначе говоря, в социальном плане уводит от понятия «справедливого здесь и сейчас» и формирует повышение транзакционных издержек, поскольку система отношений обретает признаки неустойчивости и конфликтности там и тогда, где и когда их быть не должно.

Рассматривая судебную власть как уникальный институт, позволяющий дихотомию «справедливо-несправедливо» адаптировать к изменениям общественных отношений – тем самым легализуя их – автор, безусловно, попадает в самый нерв научной проблемы оценки общественной ценности общественных правовых институтов и ценности научного описания их теоретических конструкций.

Именно этот социально-философский подход автора определяет актуальность решения поставленной научной проблемы: в условиях

практического и повсеместного доминирования «формы превращенной», предполагающей отделение формы от содержания, придания форме самостоятельной ценности и ее научного изучения только отраслевым научным аппаратом, автор предлагает качественно более широкий, фундаментальный подход к формированию смыслов и ценности судебной власти: как важнейшего социального института.

Превращение отраслевой науки, в том числе – юридической, в самостоятельную институцию (в значении совокупности норм, правил, символов, регулирующих какую-либо сферу жизни и деятельности), не могло не дать свои плоды, в виде обособления предметов и объектов исследования.

Применительно к термину «судебная власть» это привело к выхолащиванию понятия «власть», вымыванию его из научного аппарата юридической науки примерно с 70-х г.г. XX в., сосредоточению исследователей-юристов на описании феноменологии власти, но не на ее содержании.

Появились и размножились теории, описывающие судебную власть в ее процедурном аспекте; теории, рассматривающие компоненты отдельных полномочий судебной власти.

Исследовался принцип непосредственности судопроизводства и состязательности, признание прав личности и судебной защиты этих прав.

Рассматривались проблемы, касающиеся судьейского усмотрения, исследовались проблемы эффективности правосудия и судебной власти через призму теорий судебно-властных отношений. Появились работы, рассматривающие судебную власть с точки зрения субъективного восприятия ее личностью.

Но в отрыве от базовой ценностной конструкции эти теории не смогли дать ее сущностное содержание, что и привело на практике к низким показателям судебной реформы.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования «Судебная власть в системе общественных отношений» имеет не только научный, но и прикладной характер, что само по себе является ценным свойством научной работы.

Методологическую основу диссертации исследования составляют принципы междисциплинарного, диалектического, сравнительно-исторического, системного, структурно-функционального и аксиологического подходов.

Автор достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Так, в связи с многоаспектностью и междисциплинарностью исследуемой темы в работе автор использовал междисциплинарный подход, который позволил применить теоретические концепции разных обществоведческих наук и провести комплексный анализ объекта и предмета исследования.

Диалектический метод позволил автору рассмотреть судебную власть в ее становлении и развитии, во взаимосвязи структурных элементов, показать диалектическую связь судебной власти и представлений о ней в общественном сознании.

Сравнительно-исторический подход позволил автору проследить развитие взглядов и учений о судебной власти в истории научной мысли, раскрыть трансформацию судебной власти как социального феномена, выявить этапы институционализации судебной власти в России.

В рамках системного подхода раскрыта целостность феномена судебной власти в системе общественных отношений, дана характеристика составляющих элементов судебной власти, выявлена взаимосвязь между ними.

Структурно-функциональный подход стал основой в процессе исследования структуры, функций, форм осуществления судебной власти. С

помощью аксиологического подхода раскрывается гуманистическое предназначение судебной власти через призму ее нравственных оснований.

Автором изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения отечественных и зарубежных философов по вопросам судебной власти.

Так, автором рассмотрены труды Ф. Аквинского и А. Августина, которые трактуют судебную власть во взаимосвязи с такими понятиями как истина, благо и мораль. Изучены труды как классиков западноевропейской правовой мысли Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы, Ш. Монтескье, Г. В. Ф. Гегеля и И. Канта, так и современников: А. Барака, К. Грабенвартера, Й. Пуделька, А. Гарапона, Дж. Мида, Х. Зера, Н. Боббио, Э. Гидденсом, А. Камю, А. Мавчичем, М. Ориу, Й. С. Романо, П. Арчера, В. Бернхема, Д. Брейтуэйта, Б. Кардозо, А. Коха, Р. Познера, П. Соломона, Р. Страусса, Ф. Франкфурта, Р. Эдварса и др.

Аналізу были подвергнуты труды русских, советских и российских ученых: – Н. Н. Алексеева, И. А. Ильина, П. Е. Казанского, Л. И. Петражицкого, В. С. Соловьева, П. А. Сорокина, И. Я. Фойницкого, Б. Н. Чичерина и др. А. П. Гуськова, И. Л. Петрухина, В. А. Терехина, Ю. А. Дмитриева, Т. А. Савельева, И. Я. Фойницкого, Г. Г. Черемных, В. П. Божьева, А. С. Кобликова, В. А. Лазарева, С. А. Шейфера, исследования А. И. Джаримовой, Н. А. Колоколова, С. М. Маркова, В. Н. Цыганаша, Н. М. Чепурновой, Е. Г. Прилуковой.

Библиографический список содержит 263 наименований печатных источников, 17 из которых иноязычные.

По существу, автором охвачены все основные труды, посвященные анализу судебной власти не только как социокультурного феномена, но и как специализированного отраслевого явления.

Оценка новизны и достоверности.

По мнению автора, научная новизна достигнутых им результатов связана с тем, что лично им:

1. Раскрыто и обосновано социальное содержание судебной власти в рамках историко-философского, правового, социологического, политологического и психологического подходов, что дало основание для выделения различных аспектов деятельности судебной власти, ее функций, трендов развития.

2. Доказано, что социально-философский подход к выявлению природы судебной власти позволил преодолеть структурно-функциональные определения существующих дисциплинарных подходов к судебной власти. Дано авторское определение сущности судебной власти.

3. Выявлено взаимовлияние между судебной властью и общественным сознанием, проявляющееся в том, что судебная власть, с одной стороны, оказывает воздействие на общественное сознание, а с другой, изменения в общественном сознании становятся стимулом совершенствования судебной власти.

4. Доказана необходимость цифровизации и открытости системы судебной власти как основных перспектив ее развития и функционирования, что обусловлено трансформационными процессами, происходящими в современной социальной реальности.

В итоге на защиту автором выносятся следующие положения:

1. Анализ судебной власти с позиции различных гуманитарных наук позволил выявить многоаспектность данного явления. Историко-философский подход к осмыслению судебной власти показывает, что на протяжении различных исторических эпох представление о ее понятии, сущности и ценности менялось – от идеи Страшного Суда и «божьей кары» общество постепенно приходит к доктрине разделения властей и построения современных моделей судебных систем. В рамках правового подхода судебная власть определяется как самостоятельная и независимая сфера публичной власти, которая представляет собой совокупность полномочий по осуществлению

правосудия. В контексте политологического подхода судебная власть трактуется как системообразующий элемент государственного управления, основное назначение которого состоит в сохранении устойчивости общества, путем решения противоречивых и коллизионных ситуаций, возникающих в социуме. В рамках социологического подхода судебная власть рассматривается как регулятор взаимодействия индивидов, групп, общественных объединений и организаций, связанных с процессом судопроизводства на основе правовых норм, рефлексирующих состояние и трансформацию общественных отношений. Согласно психологическому подходу, исследование судебной власти осуществляется с точки зрения субъективного восприятия ее личностью. Каждый подход дает свое понимание судебной власти, что является основой для ее дальнейшего исследования в качестве одного из механизмов социальной регуляции поведения членов общества.

2. Традиционно судебная власть рассматривается как система судебно-властных отношений и связей между органами судебной власти и субъектами права, посредством которой право воздействует на общественные отношения в правовом, аксиологическом, социально-этическом, нравственном аспектах, основными функциями которой являются стабилизация, восстановление, регулирование общественных отношений. Судебная власть входит в систему социальной регуляции индивидуального поведения и является одним из механизмов социального наказания. С нашей точки зрения судебная власть трактуется как система социальных интеракций, направленных на самосохранение общества, регуляцию социального наказания, индивидуального поведения.

3. В общественном сознании отражается целый комплекс актуальных социальных проблем современной России, связанных с судебной властью, происходит оценка уровня общественного сознания профессионального сообщества, общественных организаций, социальных институций, что

стимулирует развитие системы судебной власти как структурного элемента общественных отношений. Судебная реформа 1864 г. способствовала правовому просвещению всех слоев населения, внедрению в общественное сознание представления о равенстве всех перед законом, гуманизации общественных отношений. Население принимало непосредственное участие в формировании судов и в отправлении правосудия, что является одним из элементов становления самостоятельной судебной власти.

В социалистический период прослеживалось ярко выраженное негативное отношение к судебной власти со стороны общества, так как его мнение, состояние и объективные потребности не учитывались. Органы судебной власти осуществляли правосудие в интересах государства под влиянием правящей партии.

Современный этап характеризуется низким уровнем доверия граждан к судебной власти и ожиданием общества справедливости, адекватности действий и решений судей и проявлении интереса к их правам. Судебная власть не может не реагировать на современные вызовы общества, детерминирующие постепенную трансформацию судебной системы.

4. Основные перспективы развития судебной власти в России:

– социальная открытость судебной власти в современных условиях детерминирована ее типами. Консервативный тип (сохранение судопроизводства, гарантии прав и свобод, неотвратимость наказания, равенство и состязательность сторон); либеральный (относительная свобода судебной власти, развитие восстановительного правосудия; в основе лежит европейская система); псевдолиберальный (в основе лежит внешняя реновация судебной власти).

– цифровизация судебной власти, предполагающая внедрение инновационных цифровых технологий в ее организацию и функционирование, в том числе связанных с созданием механизма «электронного правосудия».

В совокупности положений, выносимых на защиту, они образуют завершённый и оригинальный способ организации социально-философского знания по актуальной и важной проблеме понимания смысла и содержания понятия «судебная власть».

Выделенные и представленные автором социально-философские конструкции социального содержания и природы судебной власти позволяют несколько по-иному взглянуть на многие факты российского прошлого, настоящего, а может быть и будущего в данной сфере общественной жизни.

По теме исследования опубликовано 20 печатных работ, включая три статьи в научных журналах из списка ВАК. Результаты неоднократно обсуждались на научных конференциях различного уровня и получили одобрение ведущих специалистов.

Общие замечания по диссертационной работе:

1. Проведя в первой главе диссертационного исследования многоаспектный анализ подходов социально-философского понимания судебной власти, в своих итоговых выводах автор сформулировал лишь один концепт: «судебная власть представляет собой систему социальных интеракций, один из механизмов самосохранения общества, обеспечивающий регуляцию социального наказания и индивидуального поведения». Это, на наш взгляд, сужает возможное пространство социально-философского осмысления этого явления, поскольку выводит за скобки как политико-философский, так и политико-правовой аспекты этого явления.
2. Переходя во второй главе к вопросам рецепции судебной власти в общественном сознании на примере России XX – н. XXI века, указав на то, что судебная власть является одним из важнейших социальных институтов современного российского общества, направленного на регулирование социального, правового порядка и разрешение социальных конфликтов в обществе, и совершенно точно отметив, что «ее институционализация

затрагивает инструменты судебного функционирования» автор не рассмотрел динамику этого инструментария, следовательно – восприятия судебной власти обществом. Между тем, эта динамика чрезвычайно показательна как по характеристикам неуклонного снижения объемов обращения в суды по вопросам, не относящимся к исключительной компетенции судов (т.е. по вопросам, в решении которых отсутствуют другие способы, кроме обращений в суд. Например, признание права, определение места жительства ребенка и т.д.) Так и по количеству однотипных, стандартизированных обращений в суды со стороны крупного бизнеса и госорганов. В этой динамике отражаются реальные результаты рецепции судебной власти как в общественном сознании, так и в социально-экономической практике современной России.

3. Рассматривая вопросы цифровизации в данной сфере, хотелось бы увидеть подход автора к решению вопроса о том, как и где этот процесс может повлиять на содержание социально-философского концепта судебной власти.

Заключение.

Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как решение научной проблемы построения социально-философского концепта понятия «судебная власть», которая имеет важное социально-культурное и теоретическое значение для социальной философии.

Работа имеет достаточное теоретическое обоснование, написана простым, доходчивым языком, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и параграфу, а также по работе в целом сделаны четкие выводы. Характер и содержание исследования и полученных результатов соответствуют заявленным цели и задачам.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

В целом, диссертация Батоболовой Екатерины Борисовны «Судебная власть в системе общественных отношений» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Батоболова Екатерина Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

7 сентября 2022 г.

Ростовский институт (филиал)
ФГБОУ ВО "Всероссийский
государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)" в г.
Ростове-на-Дону, кафедра
государственно-правовых дисциплин,
профессор кафедры, доктор
философских наук



Цыганаш Вадим Николаевич

Официальное полное название организации:
Ростовский институт (филиал) федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
"Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)" в г. Ростове-
на-Дону.

Официальный почтовый адрес: 344000,
Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. 9-я
линия/Советская, д. 2/32

Веб-сайт: <https://rostov.rpa-mu.ru>

Электронная почта: rf@rpa-mjust.ru

Телефон: +7 (863) 308-95-24

