

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.299.06
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК
аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 3 октября 2022 г. № 183

О присуждении Ардашеву Роману Георгиевичу, гражданину РФ, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Сознание и бессознательное как факторы социокультурного гомеостаза» по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки) принята к защите 24 июня 2022 года, протокол № 171, диссертационным советом Д 212.299.06 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Забайкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 672039, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30, приказ 105/нк от 11 апреля 2012 года.

Соискатель Ардашев Роман Георгиевич 1987 года рождения в 2009 году окончил ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по специальности «Юриспруденция», в 2015 году окончил ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет» по направлению «Журналистика» и ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по направлению «Психология», в 2018 году окончил ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» по направлению «Экономика», в 2021 году окончил ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» по направлению «Государственное и муниципальное управление».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Расследование убийств сопряженных с посткриминальным суицидом лица, совершившего преступление» защитил в 2017 году в объединенном совете Д999.017.03 созданном на базе ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта», ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет».

Соискатель работает в должности старшего преподавателя кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России».

Диссертация выполнена на кафедре социальной философии и социологии ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук Кармадонов Олег Анатольевич, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», кафедра государственного и муниципального управления, профессор.

Официальные оппоненты: Золотарев Сергей Петрович, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», кафедра философии и истории, профессор; Ковалева Светлана Викторовна, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», кафедра философии, культурологии и социальных коммуникаций, профессор; Коротченко Юлия Михайловна, доктор философских наук, доцент, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», кафедра философии, профессор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» в своем положительном заключении, подписанном Кругловой И.Н., д-ром филос. наук, проф., кафедра философии, заведующая указала, что диссертация отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842», ее автор заслуживает присуждения степени доктора наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Соискатель имеет 57 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 57 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 25, монографий – 2. Наиболее значимые научные работы, раскрывающие основные идеи и результаты диссертационного исследования: Феномен сознания в социально-философском аспекте. М.: Изд-во РГСУ, 2022. 160 с.; Феноменология рационального и иррационального мышления // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 120–124; Социальное бессознательное как условие и фактор социальной конъюнкции // НОМОТНЕТКА: Философия. Социология. Право. 2021. Том 46. № 3. С. 605-609; Иррациональность общественного сознания // Гуманитарный вектор. 2020. Т. 15. № 2. С. 76-84.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: 1) официальных оппонентов: Золотарева С.П., д-ра филос. наук, положительный; замечания: манифестируемый автором интегральный подход к пониманию места и роли сознания в современной философии недостаточно исследован; рассуждения автора по стилю и степени убедительности весьма напоминают рассуждения представителей микрофизикализма; 3. Автор игнорирует «Теорию интегральной информации». Это

контрастирует с исходным посылом самой работы о необходимости соблюдения баланса между социальной философией и общественными науками в целом; Ковалевой С.В., д-ра филос. наук, положительный; замечания: автор считает, что главная задача философии в определении сознания заключается в «детализации форм его осуществления». Однако если сознание – процесс динамический, происходящий всегда интенционально в направлении изучаемого объекта, неизбежно возникает вопрос о носителе этого процесса; автор утверждает, что выживание организмов как процесс адаптации к изменяющимся условиям среды «в сознании для своего осуществления абсолютно ... не нуждается (с. 138). Хотелось бы уточнить исследовательскую позицию соискателя: сознание или бессознательное обеспечивает функцию мониторинга реальности?; главной задачей исследования соискатель считает необходимость изучать «соотношение сознания и его структурных элементов на индивидуальном и социальном уровнях» (стр. 141). Зачем изучать указанные соотношения, если в их существовании нет смысла, а культура и цивилизация возникают сами собой, как побочные эффекты процесса существования?; соискатель, ссылаясь на исследования западных авторов, утверждает, что «включение физиологического компонента в структуру социальных квалиа выглядит вполне обоснованным» (стр. 72), но при этом не указывает носителей этих компонентов, определяющих содержание социального субъекта; соискатель утверждает, что моральные принципы поведения человека «находят свое основание и свои истоки в глубинах бессознательного» (с. 191). Получается, что и сознание и бессознательное выполняют одну и ту же функцию – мониторинг среды, в результате которого выбирается тот или иной сценарий возвращения индивидуальной или социальной системы в устойчивое состояние; принципом поддержания социокультурного гомеостаза, по мнению соискателя, является справедливость. Если справедливость представляет собой формально-этический принцип, то он относится к сознанию или бессознательному, по какому закону логики он действует?; константами параметров социокультурного гомеостаза российского общества, согласно соискателю, являются: экономический, политический и правовой показатель соразмерности. Наличие таких констант возможно проследить в истории России, как они проявляются на современном этапе развития отечественного общества?; Коротченко Ю.М., д-ра филос. наук, положительный; замечания: использование термина «панпсихизм» не представляется удачным для обозначения тотальности создания для живого как такового. Возможно, корректнее было бы использовать термин «панкогнитивизм»; признается уникальность сознания человека – сознания творящего. Но включение адаптационных механизмов и сценариев – функция бессознательного (стр. 189). Тогда получается, что когнитивная система живого вообще исчерпывается бессознательным?; хотелось бы более глубокого погружения исследуемой в диссертации тематики в проблематику субъекта сознания, причем в большей степени

коллективного – на уровне масштабных социальных общностей; в тексте диссертации заметны опечатки; 2) ведущей организации – ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» положительный, замечания: выделенные автором проблемы сознания и его дефиниция, хотя и имеют очевидные корреляты в социально-философском дискурсивном пространстве, но раскрываются диссертантом описательно, без глубины сравнительного сопоставления; сомнительным выступает утверждение автора, что «индивидуальное и социальное сознание идентичны по своей структуре, и могут быть описаны в одних и тех же терминах функций, компонентов, форм и типов» (С. 160); автором указываются лишь три базовых параметра социокультурного гомеостаза отечественного социума (экономический, правовой и политический). Однако в действительности их значительно больше, в частности, религиозный, культурный, образовательный и другие; диссертант правомерно опирается в работе на труды Н.А. Бердяева. Представляется целесообразным активнее использовать творчество русских философов XIX-XX в.в. при анализе феномена бессознательного; представляется перспективным сравнительный анализ социокультурного гомеостаза российского и западного обществ, что в определенной степени обогатило бы работу; 3) на автореферат: Бляхера Л.Е., д-ра филос. наук, профессора, зав. кафедрой философии и культурологии ФГБОУ ВО «ТГУ», положительный, замечания: соискатель отмечает, что «трудность в определении сознания как объекта исследования связана с тем, что сознающий и познающий субъект является одним и тем же лицом», но в дальнейшем не развивает эту мысль; автор выделил два основных типа социокультурного гомеостаза социосинтонный и социодистонный. Но они выступают лишь основанием для социокультурного гомеостаза, возможно важными, но не единственными условиями его развития; Ивашевского С.Л., д-ра филос. наук, профессора кафедры философии ФГБОУ ВО «НА МВД РФ», положительный, замечания: автор утверждает, что «вопрос об уникальности человека, как носителя сознания, все более становится дискуссионным» (с. 14), но никак не подтверждает эту идею эмпирически; в тексте автореферата не достаточно убедительно представлены доказательства положения о том, что социокультурный гомеостаз российского общества относится к социосинтонному типу; Мехришвили Л.Л., д-ра социол. наук, профессора, зав. кафедрой гуманитарных наук и технологий ФГБОУ ВО «ТИУ» положительный, замечания: автор констатирует, что «гомеостаз означает стабильность и устойчивость, однако, вызовы среды никто не отменял» (с. 28); в автореферате не обозначено, что или кто провоцирует «вызовы среды»; утверждается, что «рациональное поведение и мышление в полной мере представлено в сегодняшнем отечественном социуме, но представлена и иррациональность» (с. 31). Хотя по ходу всего автореферата красной нитью проходит роль иррациональных, бессознательных факторов; Осмоновой Н.И., д-ра филос. наук, профессора, зав. кафедрой философии

МОУ ВПО «КРСУ им. Б.Н. Ельцина» положительный, замечания: автор указывает на то, что в отечественной философии разрабатывался только информационный подход к изучению феномена сознания. По нашему мнению, данное утверждение слишком радикально, помимо Д.И. Дубровского, исследованиями занимались и другие ученые вне рамок данного направления; не в полной мере раскрыты аргументы автора, изложенные в автореферате, о том, что «ментальные конструкты влияют на поведение социума через психологические состояния коллективного субъекта» (с. 27); дискуссионным видится утверждение о том, что «общественное развитие неизбежно связано с рациональностью, а иррациональность его осложняет»; Тогусакова О.А., д-ра филос. наук, профессора, академика, вице-президента НАН КР положительный, замечания: автор показывает, что «социокультурный гомеостаз российского общества относится к социосинтонному типу» (с. 16), но при этом не раскрывает это положение; Р.Г. Ардашев утверждает, что разработанная им структурная классификация сознания, приведенная в автореферате (с. 24), может служить основой для философского анализа исследования процессов сознания и бессознательного, но в тексте автореферата никак не раскрывается и не применяется на конкретных примерах; Савченко И.А., д-ра социол. наук, доцента, начальника международной междисциплинарной научно-исследовательской лаборатории «Технологии социально-гуманитарных исследований» ФГБОУ ВО «НГЛУ им. Н.А. Добролюбова» положительный, замечания: автор утверждает, что «ментальные конструкты общества, его феноменология – представления и ощущения – воздействуют на его физические процессы» (с. 27), однако для эффективных действий во спасение обществу, как и личности, помимо когнитивной фиксации угрожающих факторов, требуется дополнительная стимуляция в виде аффективных состояний; утверждение, что константы социокультурного гомеостаза формируются и закрепляются в ходе исторического опыта сообщества, не обосновывается лонгитюдными данными; Халтурина А.Н., д-ра филос. наук, профессора кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин ЧОУ ВО «СПБМСИ» положительный, замечания: сформулированные принципы адаптационных сценариев рассматриваются как уже сложившиеся константы. В автореферате не представлены подтверждающие это положение эмпирические данные; спорным выступает утверждение о том, что «ментальные конструкты общества относятся к основам его повседневного функционирования» (С. 27); Шафоростова А.И., д-ра филос. наук, доцента, профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «ИрНИТУ» положительный, замечания: высказана, но не раскрыта в полной мере глубокая мысль о «познавательной функции бессознательного» (С. 25); в автореферате не хватает доказательств положения о том, что социокультурный гомеостаз российского общества относится к социосинтонному типу; Штумпф С.П., д-ра филос. наук, профессора кафедры философии, социологии и религиоведения ФГБОУ ВО «КГПУ

им. В.П. Астафьева» положительный, замечания: методологическое ядро работы вполне продуманно, выстроено. Однако ключевой вопрос диссертации не сформулирован, что делает не ясным – какую проблему задано решить данное научное исследование?; вызывает удивление отсутствие (не название) в определении методологических основ диссертации диалектического подхода, хотя он пронизывает всё исследование и по содержанию, и по структуре, и по лексике текста; источником сомнений служат пункты 1 и 2 научной новизны; если следовать логике автора, любая власть опирается только на бессознательные установки, что не подтверждается практикой социокультурного бытия обществ.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их значительными научными достижениями в области социальной философии, которые отражены в публикациях по соответствующей исследовательской проблематике и позволяют профессионально оценить научную и практическую значимость диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана социально-философская концепция общественного сознания и социального бессознательного как целостной когнитивной системы, детерминирующей процессы формирования, воспроизводства и поддержания социокультурного гомеостаза;

предложены оригинальные суждения о роли социального бессознательного в хранении и воспроизводстве адаптационных сценариев, выработанных сообществом в ходе исторической социокультурной эволюции, их использовании для поддержания или восстановления социокультурного гомеостаза, функциональной связи сознания и бессознательного, сознании как детерминанте действия;

доказана перспективность использования идей когнитивной подсистемы социума и социокультурного гомеостаза для социально-философских исследований социальной динамики, и статики, как в исторической ретроспективе, так и в перспективе социального развития;

введены новые понятия: «единая когнитивная подсистема общества», «константы и параметры социокультурного гомеостаза», «аутспекция», уточнены трактовки понятий «сознание», «бессознательное», «социокультурный гомеостаз», «социосинтонный», «социодистонный», «инспекция», «интроспекция», «справедливость».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о единой когнитивной системе общества, включающей социальное сознание и социальное бессознательное о единой когнитивной подсистеме общества, вносящее вклад в расширение представлений о социальной статике и динамике, социокультурной причинности, социально-исторической

детерминации, расширяющее границы социально-философских исследований антропосоциогенеза за счет включения социально-когнитивных факторов; применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методологических подходов (структурно-функциональный, сравнительно-исторический, системный, деятельностный, феноменологический) и общенаучных методов исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и конкретизация, сравнение, типологизация и классификация, формализация, аналогия, сравнительно-исторический метод), позволяющих осуществить системный социально-философский анализ роли сознания и бессознательного в социокультурном гомеостазировании;

изложены идеи о причинной связи социального сознания и социального бессознательного с социокультурной статикой и динамикой, этнокультурной специфики констант основных параметров социокультурного гомеостаза; сознанию индивидуальном и социальном как эмерджентным результатом комбинации факторов внешней среды, высших психологических функций, общественном сознании как эмерджентным порождением различной конфигурации социально-экономической действительности;

раскрыты существенные проявления теории социальной конъюнкции: обоснование значимости процессов сознания и бессознательного как факторов формирования и воспроизводства социума;

изучены генезис процесса социокультурного гомеостазирования, структура сознания и бессознательного как в индивидуальном, так и в социальном измерениях, константы и параметры социокультурного гомеостаза;

проведена модернизация алгоритмов социально-философского анализа процессов становления, воспроизводства и трансформации общества с учетом роли единой когнитивной подсистемы социума.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены результаты исследования в учебную деятельность ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» (в содержание курсов «Философия», «Социальная философия», «Социальная антропология» и другие дисциплины социально-гуманитарного блока; основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для разработки и реализации исследовательских проектов;

определены перспективы использования полученных результатов в социальной философии, социальной практике; социально-философских исследованиях, как на уровне теории, так и на уровне эмпирии;

создана система практических рекомендаций для разработки основных курсов по дисциплинам «Сознательное и бессознательное как элементы единой когнитивной системы», «Социокультурный гомеостаз»; для написания учебных и учебно-методических пособий по исследуемой проблеме; в формировании основных направлений социальной политики, ставящей своей целью консолидацию российского народа;

создана методологическая база как для теоретических, так и для эмпирических исследований факторов сознания и бессознательного как детерминантов различных общественных процессов;

представлены предложения по дальнейшему социально-философскому изучению социокультурного гомеостаза российского общества на основе использования результатов теоретико-методологического комплекса данного исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

экспериментальных работ не проводилось в связи со спецификой исследования;

теория разработана и построена на основе концепций и подходов зарубежных и отечественных ученых в областях социальной философии, философии сознания, когнитивной социологии, когнитивной психологии, глубинной психологии, нейрофизиологии и нейробиологии, относительно содержательных и структурных аспектов феноменов сознания и бессознательного в их индивидуальном и социальном измерениях;

идеи базируются на положениях концепций сознания как эмерджентного феномена, теориях бессознательного, социокультурного гомеостаза, социального генезиса сознания, интенциональности, паритетности сознания и бессознательного, информационной детерминации, каузальности и каузальной замкнутости, культурной репликации. Синтез концепций З. Фрейда, К. Юнга, Д. Деннета, Д. Чалмерса, О. Кармадонова, Д. Дубровского и др. позволил раскрыть сущность, специфические характеристики единой когнитивной подсистемы общества, проанализировать феномен социокультурного гомеостаза;

использовано сравнение авторских результатов и результатов, полученных ранее исследователями по изучению вопросов сознания и бессознательного, социокультурного гомеостазирования (А. Шопенгауэр, К. Ясперс, М. Хайдеггер, П. Бергер, Т. Луман А. Иванов, Ю. Коротченко и др.);

установлено качественное соответствие полученных соискателем результатов, известным в науке теоретическим положениям, изложенным в работах таких авторов, как Д.И. Дубровский, Д. Чалмерс, А. Ревонсуо, А. Дамасио, А.С. Баранников, У. Баум, и др.;

использована совокупность современных методов адекватных цели, задачам и логике исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном самостоятельном участии в получении оригинальных научных результатов; апробации результатов диссертационного исследования на методологических семинарах и научных конференциях; подготовке 57 публикаций по результатам проведенного исследования, в том числе 22 – из списка ВАК, 3 публикации в изданиях, индексируемых в базе Scopus, и 2 монографии.

В ходе защиты диссертации высказаны следующие критические замечания: качественное отличие человеческого сознания от функции мониторинга животных, состоит в том, что только человек способен передавать культурные коды осознанной информации и по горизонтали, и по вертикали, т.е. другим поколениям, и не только непосредственно, что иногда бывает у животных, но и опосредованно через язык и другие средства коммуникации; сознательное и бессознательное не противодействуют друг другу; необходимо было провести дискуссию с оппонентами в рамках других парадигм, в лице идеалистов, модернистов, позитивистов, представителей каких-то внутренних религиозных взглядов; в качестве одной из предпосылок сохранения рациональности мышления современных россиян высказывается экономический аспект, т.е. перманентность бедности, низкого уровня жизни и т.д. Если провести серьезные исследования, то вряд ли это подтвердится.

Соискатель Ардашев Р.Г. ответил на высказанные ему в ходе дискуссии замечания и привёл собственную аргументацию. Человеческое сознание отличается от функции мониторинга живых систем. Человек создал культуру и цивилизацию, благодаря сознанию бытийствующему и творящему. Мы рассматривает мониторинг, как одну из функций живых систем в качестве предпосылки возникновения сознания. Мы вовсе не говорим о противодействии сознательного и бессознательного. Этот аспект проблемы выделяется только при анализе сознания и бессознательного как устойчивых элементов когнитивной подсистемы. Общественное сознание и социальное бессознательное детерминируют процессы формирования, воспроизводства и поддержания социокультурного гомеостаза. Дискуссия с представителями различных направлений, рефлексирующих в своих теориях проблематику сознания и бессознательного осуществляется на страницах диссертационного исследования, что позволило выделить различные подходы к решению данной проблематики. Между рациональностью мышления и низким уровнем жизни нет прямой жесткой закономерности, о чем говорила М.И. Гомбоева в своем выступлении во время дискуссии. В данном случае все зависит от состояния экономики, интеллектуального потенциала, ресурсов.

На заседании 3 октября 2022 г. диссертационный совет Д. 212. 299. 06 принял решение: на основании разработанной автором социально-философской концепции единой когнитивной подсистемы социума, включающей социальное сознание и социальное бессознательное, формирующей и поддерживающей социокультурный

гомеостаз, позволяющей дать характеристику социокультурного гомеостаза российского общества как социосинтонному в контексте выделения базовых параметров, характеризующих экономическое благополучие политическое участие и правовую защищенность, уровень жизни, которые сформированы на социальном бессознательном присудить ученую степень доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия Ардашеву Р.Г.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 9 докторов наук по специальности 09.00.11 – социальная философия, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор  М. Б. Лига

Учёный секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор  Е. Ю. Захарова

06 октября 2022 г.

