

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Красноярский
государственный аграрный университет»,
доктор экономических наук, профессор

« 01 »

июль

2022 года



Н.И. Пыжикова

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Ардашева Романа Георгиевича
«Сознание и бессознательное как факторы социокультурного гомеостаза»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность темы исследования связана с важной ролью субъективного фактора в человеческой активности. В этом отношении трудно переоценить исследование социокультурных факторов гомеостаза сознания и бессознательного. Философское осмысление когнитивных структур и процессов связано с индивидуальными практиками и коллективными действиями, сопровождающими процессы социальной статики и динамики. Более того, вопросы рациональности и иррациональности индивидуального и коллективного сознания определяют структуру и характер социальных взаимодействий. Иррационализация многих аспектов социальной жизни все чаще приводит к деструктивным последствиям, что требует особого изучения не только на этапе исследования процесса социальных трансформаций, но и возможного предотвращения деструктивных последствий иррационализации общественного сознания.

Отдельного внимания в социально-философском осмыслении имеет вопрос социокультурного гомеостаза, как системы устойчивых, исторически определенных связей и структур социальных институтов, определяющих

общественный уклад жизни, соответствующий определенному историческому этапу общественного развития. Социокультурный гомеостаз опирается на социальное сознание и социальное бессознательное, которые взаимозависимы от социальной реальности.

Актуальность и необходимость изучения данной проблемы усиливаются следующим моментом. Если в рамках социальной философии уделяется заметное внимание вопросам сознания, то феномен бессознательного, как условие актуализации социокультурного гомеостаза, практически не рассматривается. Вместе с тем, ряд открытий в ходе изучения этого сложнейшего феномена позволяет говорить о важности данной проблемы в понимании разнообразных сторон общественной жизни и социального воспроизводства. Изучение вопросов взаимодействия сознания и бессознательного и их воздействия на общественные взаимодействия по праву выступает приоритетной областью социально-философского исследования.

Содержание и структура диссертационной работы

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка, содержащего 351 источник на русском и английском языках. Общий объем работы составляет 350 страниц. План работы отражает логику исследования. Последовательно решая поставленные задачи, диссертант в целом успешно реализует цель диссертационного исследования – исследовать феномены сознания и бессознательного как структурных компонентов, определяющих формирование и воспроизводство социокультурного гомеостаза общества. Работа демонстрирует основательную проработанность заявленной темы, широкий круг литературных источников, используемых автором.

В первой главе «Философия сознания: основные концептуализации и проблемы» осуществляется анализ основных концептуальных интерпретаций сознания в истории философской мысли, в современной философии, как зарубежной, так и отечественной; исследуется вопрос об уникальности

сознания, как специфически человеческого качества. Автором рассматриваются основные подходы к феномену сознания, созданные в рамках философской мысли от античности (в контексте понятия души и ее способностей) и до наших дней (понимание сознания и бессознательного в рамках «элиминативного материализма», объединившего гетерофеноменологию Д. Деннета и «сенсомоторную теорию» А. Ное и К. О'Ригана). Обстоятельный анализ историко-философских интерпретаций сознания подтверждается внушительным списком мыслителей различных эпох и философских школ.

Характеризуя вклад отечественной философии в исследование сознания, диссертант связывает его, в первую очередь, с развитием информационного подхода, сложившегося еще в поздний советский период, и получившего дальнейшее оформление в современный период, что связано, прежде всего, с работами Д. И. Дубровского.

Одним из наиболее перспективных вариантов интерпретации компонентов когнитивной подсистемы диссертант считает подход, учитывающий своего рода тотальность сознательного опыта, то есть органический панпсихизм. Как он полагает, когнитивные подсистемы могут отличаться по степени сложности, но не по принципиальной функциональности, выполняя задачи перманентного мониторинга состояния внешней и внутренней среды организма с целью поддержания его жизнеспособности. Когнитивное обеспечение данной приоритетной, доминантной цели свойственно как отдельному организму, так и агрегации, как индивиду, так и сообществу.

Уделяя заметное внимание анализу концепций сознания, диссертант правомерно подчеркивает, что категория социального бессознательного представлена в социальной философии и в общественных науках в целом, в значительно меньшей степени. Трудно не согласиться с диссертантом, что проблема социального измерения сознания и бессознательного остается в

рамках отечественной, как и зарубежной философии сознания недостаточно разработанной.

Во второй главе «Социальное сознание и социальное бессознательное: содержательная и структурная характеристика» осуществляется анализ структуры, функциональности и характеристик сознания и бессознательного применительно к уровню социального образования, с учетом их индивидуальных характеристик. Диссертант исследует структуру и функции сознания на уровне индивидуального и коллективного субъекта. Он выделяет два основных подхода к данному феномену – теории дуалистического и монистического характера. Первые утверждают имманентную двойственность природы сознания, которое является духовным явлением, нуждающимся, тем не менее, в материальном носителе. Вторые отстаивают физическую природу сознания, его обусловленность определенными процессами и структурами мозга. Автор разделяет в целом монистический подход, в рамках которого считает наиболее убедительным эмерджентный материализм, вариант которого и формулирует в диссертации.

Диссертант правомерно обращает внимание на тот момент, что трудность в определении сознания как объекта исследования связана, прежде всего, с тем, что сознающий и познающий субъект является одним и тем же лицом, то есть рефлексия и самосознание фактически смешиваются. Сознание центрированное, то есть рефлекслирующее по поводу самого себя, сознание, обращенное внутрь, на своего носителя, оно же самосознание, и сознание, обращенное наружу, оно же познание (окружающего), представляют собой все то же сознание, но с разными векторами интенциональности: инспекция (осознание сознанием самого себя, рефлексия в чистом виде); интроспекция (процесс, при котором сознание обращает внимание на своего носителя, который, благодаря сознанию, узнает как о собственном существовании, так и о собственных характеристиках); аутспекция (открытие, осознание и исследование внешнего мира). Эту

особенность диссертант называет эпистемологической тройственностью сознания.

Диссертант определяет сознание как эмерджентное и динамичное качество психики, возникшее в результате комбинации высших психических функций мышления, памяти и речи, сформировавшихся, в свою очередь, в ответ на вызовы среды, обусловившие изменения в структуре и процессах мозга, функционально направленное на интеграцию ментальных и физических ресурсов организма, фактически приводящее к увеличению конкурентных преимуществ перед другими представителями биоценоза и к возможности перехода на качественно новый уровень развития как индивида, так и сообщества.

Заслуживающей внимания представляется структурная классификация сознания, предлагаемая диссертантом: измерения – индивидуальное и социальное; функции – рефлексия, анализ, прогноз, планирование; компоненты – когнитивные, аффективные, конативные; формы – обыденное, научное, религиозное, моральное, идеологическое, политико-правовое, эстетическое; типы – рациональное, дисрациональное, иррациональное. Категории, использующиеся для описания и анализа сознания в индивидуальном измерении, широко используются в науке для описания и анализа сознания в измерении социальном.

Диссертант также проводит структурную классификацию бессознательного: измерения – индивидуальное и социальное; функции – повседневное жизнеобеспечение, ситуативное выживание, социальная конъюнкция, адаптация к среде (экологической и социокультурной), хранение адаптационных сценариев; компоненты – когнитивные, аффективные; формы – обыденное, моральное, политическое (поведение), религиозное, эстетическое (чувство); типы – инстинктивно рациональное, иррациональное.

Заслугой автора является диалектический подход, утверждающий симбиоз сознательного и бессознательного. В ходе исследования он

приходит к выводу о том, что сознание и бессознательное представляют собой элементы единой когнитивной подсистемы индивида и общества, не противопоставленные друг другу, а дополняющие друг друга. Диссертант эксплицирует бессознательное как естественный, эволюционно-биологически обусловленный феномен, призванный обеспечивать нашу жизнеспособность, и эффективно выполнявший эту задачу на протяжении миллионов лет до появления сознания. Бессознательное – преимущественно врожденное и частично приобретенное качество психики, отвечающее за обеспечение базовых жизненно-важных функций организма, направленных на выживание индивида и сохранение вида, контролирующее его контакт с внешней средой через физиологические и психические механизмы, вырабатывающее, апробирующее и хранящее адаптационные сценарии как индивида, так и общества, и тем самым формирующее и воспроизводящее биологический и социокультурный гомеостаз.

В третьей главе «Единая когнитивная подсистема и социокультурный гомеостаз» сознательное и бессознательное исследуются в качестве элементов единой когнитивной системы социума, анализируется и типологизируется феномен социокультурного гомеостаза, последний характеризуется применительно к российскому обществу. Автор анализирует роль сознательного и бессознательного как элементов социальной когнитивной подсистемы и ее роль в социокультурном гомеостазировании.

Диссертант обосновывает, что когнитивная подсистема общества – общественное сознание и бессознательное – выполняет те же задачи, что и когнитивная подсистема индивида – интеграция, мониторинг внешней и внутренней среды, и адаптация. Эпифеноменами единой когнитивной подсистемы в социокультурном гомеостазировании индивидуального уровня автор считает отчуждение от среды (внешней реальности) и стремление сблизиться с ней путем ее наименования и трансформации. К эпифеноменам единой когнитивной подсистемы общества он относит социум, культуру и цивилизацию, как эмерджентные результаты развития высших психических

функций и усложнения способов интеллектуального отражения реальности. По мнению автора, ментальные конструкты влияют на поведение социума через психологические состояния коллективного субъекта.

Социокультурный гомеостаз общества диссертант характеризует как состояние, при котором характеристики или качества социокультурной среды и адаптационные сценарии общности, хранящиеся в социальном бессознательном, в целом, не противоречат друг другу. Качества социокультурной среды соответствуют ее основным сферам и включают в себя следующие составляющие: характер властных отношений, то есть особенности сложившегося в данном социуме общественного договора, предполагающего то или иное соотношение прав и обязанностей власти и общества; характер культуры и цивилизации, определяющих основные мировоззренческие принципы и ориентиры общности; характер социальной солидарности или особенности межгрупповых и межличностных отношений, принятых в общности; характер отношений с соседними общностями. Под адаптационными сценариями общности автор понимает механизмы социальной (экономической, политической, психологической) адаптации, используемые общностью на протяжении исторически длительного периода, имеющие своим источником как внутренний импульс, так и внешнее осознанное принуждение, закрепившиеся на уровне социального бессознательного.

Автор правомерно подчеркивает неоднозначный характер гомеостаза. С одной стороны, гомеостаз означает стабильность и устойчивость. С другой стороны, существует реальность вызовов среды. При нарушении социокультурного гомеостаза социальная система (будь то личность или общество), будет стремиться вернуться к балансу, к привычной соразмерности, продиктованной содержанием социального бессознательного, задействуя отработанные в историческом хронотопе сообщества адаптационные сценарии.

Автор выделяет два основных типа социокультурного гомеостаза – социосинтонный и социодистонный. При социосинтонном гомеостазе высока степень отождествления с сообществом (группой, нацией, народом, страной, государством). Причем степень субъектности как индивидов, так и сообщества, которое они составляют, низка. Для социального гомеостаза любого этнокультурного образования будет обязательна соразмерность экономическая, политическая и правовая, но конкретные константы этих параметров будут варьировать – то, что считается нормативным показателем в одной этнокультуре, может не считаться таковым в другой этнокультуре.

Социокультурный гомеостаз российского общества автор относит к социосинтонному типу, в котором среди векторов интенциональности единой когнитивной подсистемы преобладает аутоспекция, в определенной мере проявлена интроспекция, и в минимальной степени реализована инспекция, а иррациональный тип когнитивных процессов практически не уступает рациональному. Соразмерность базовых параметров отличается константами, тяготеющими к минимальным пороговым значениям удовлетворенности или приемлемости экономического благополучия, политического участия и правовой защищенности, что проявляется на протяжении нескольких столетий отечественной истории.

В заключение работы сформулированы содержательные выводы по всем разделам диссертации, которые обосновывают и подтверждают сформулированные положения, выносимые на защиту.

Новизна основных научных результатов, определяющая научную и практическую значимость данной диссертации, содержится в ряде принципиальных новаторских положений. Наиболее важным представляется анализ сознания и бессознательного как факторов социокультурного гомеостаза. К числу несомненных достижений относятся идеи о роли социального бессознательного в хранении и воспроизводстве адаптационных сценариев, выработанных сообществом в ходе исторической социокультурной эволюции, и их использовании для поддержания или

восстановления социокультурного гомеостаза; утверждение о том, что общественное сознание и социальное бессознательное находятся в отношениях постоянного информационного обмена, подобно тому, как это происходит на индивидуальном уровне, тем самым социальная фактичность все время формируется и воспроизводится в процессе постоянного взаимодействия данных феноменов; постулат, согласно которому общественное сознание и социальное бессознательное являются частями целого – единой когнитивной подсистемы социума, детерминирующей формирование и воспроизводство социокультурного гомеостаза (через принципы социосинтонности и социодистонности) и основные его параметры (экономический, правовой, политический); характеристика социокультурного гомеостаза Российского общества.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Выводы, полученные автором в теоретической части работы, основываются на анализе обширной и разнообразной философской, психологической и естественнонаучной литературы, посвященной исследованиям проблем сознания и бессознательного. Полученные диссертантом результаты соответствуют закономерностям социальной динамики и социальной статики применительно к изучаемым явлениям. Представляются достоверными закономерности, зафиксированные автором, относящиеся к ключевым элементам исследуемых феноменов. В достаточной мере корректными представляются замечания в отношении современного состояния теоретической осмысленности социальной философии в отношении сознания и бессознательного.

Достоверность положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается представлением результатов исследования на международных, российских и региональных научно-практических конференциях, а также публикациями в научных изданиях. Основные результаты исследования апробированы в 57 печатных научных работах, включая 22 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК, 3 публикации в

изданиях, индексируемых в базе Web of Science и Scopus, и 2 монографиях. Опубликованные автором работы соответствуют содержанию диссертации.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Ардашева Романа Георгиевича не вызывает сомнений. Новые научные результаты данного диссертационного исследования имеют существенное значение для философской науки и практики.

Материалы диссертационного исследования создают основу для дальнейших перспективных социально-философских исследований по проблеме сознания и бессознательного как факторов социокультурного гомеостаза и связанных с этим других проблем.

Результаты исследования могут быть реализованы в практической жизни, способствуя развитию созидательной деятельности социума и предотвращению деструктивных форм человеческой активности.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в преподавательской деятельности, в том числе при разработке учебных курсов по философии, культурологии и другим гуманитарным наукам; в организации научно-практических семинаров.

Общие замечания

Наряду с общей высокой оценкой проведенного исследования представляется необходимым выразить ряд замечаний:

1. Выделенные автором проблемы сознания и его дефиниция, функциональная связь сознания и бессознательного, сознание как детерминанта действия, характер связи духовного и материального, хотя и имеют очевидные корреляты в социально-философском дискурсивном пространстве, но раскрываются диссертантом описательно, без глубины сравнительного сопоставления.

2. Сомнительным выступает утверждение автора, что «индивидуальное и социальное сознание идентичны по своей структуре, и могут быть описаны в одних и тех же терминах функций, компонентов, форм и типов» (С. 160).

3. Автором указываются лишь три базовых параметра социокультурного гомеостаза отечественного социума (экономический, правовой и политический). Однако в действительности их значительно больше, в частности, религиозный, культурный, образовательный и другие.

4. Диссертант правомерно опирается в работе на труды Н.А. Бердяева. Представляется целесообразным активнее использовать творчество русских философов XIX-XX в.в. при анализе феномена бессознательного, тем более, что оно незаслуженно остается вне поля зрения зарубежных мыслителей и недостаточно рефлексировано в отечественной мысли.

5. Представляется перспективным сравнительный анализ социокультурного гомеостаза российского и западного обществ, что в определенной степени обогатило бы работу. Данное замечание имеет рекомендательный характер и может рассматриваться как мотивирующее начало для дальнейшего исследования заявленной научной проблемы.

В целом, высказанные замечания никоим образом не влияют на высокую положительную оценку диссертации, обладающей теоретическим и практическим значением.

Заключение

Диссертация представляет собой самостоятельную, целостную, законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Характеризуется новизной и обоснованностью выводов. Автор вносит существенный научный вклад в разработку заявленной проблематики. Новые научные результаты данного диссертационного исследования имеют существенное значение для философской науки и практики.

Диссертационная работа «Сознание и бессознательное как факторы социокультурного гомеостаза» отвечает предъявляемым к докторским диссертациям требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Ардашев Роман Георгиевич заслуживает присуждения ученой степени

доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв подготовлен Бармашовой Татьяной Ивановной, доктором философских наук (09.00.11 – социальная философия), профессором кафедры философии Красноярского государственного аграрного университета.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет», протокол заседания № 10 от «28» июня 2022 года.

«28» июня 2022 г.

Доктор философских наук,
профессор кафедры философии

Т.И. Бармашова

Доктор философских наук,
Заведующая кафедрой философии

И.Н. Круглова

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Красноярский государственный
аграрный университет»

660049 г. Красноярск, пр. Мира, 90.

Тел. +7 (391) 227-36-09.

E-mail: info@kgau.ru

Веб-сайт: <http://www.kgau.ru/>

