



**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**  
**федеральное государственное бюджетное**  
**образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«Иркутский государственный университет»**

**(ФГБОУ ВО «ИГУ»)**  
**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**  
ул. Улан-Баторская, 10 г. Иркутск 664082  
Тел.: (3952) 52-11-90 Факс: (3952) 52-61-55  
e-mail: director@lawinstitut.ru  
http: www.lawinstitut.ru  
ОКПО 49431800, ОГРН 1033801008218,  
ИНН/КПП 3808013278/381245002

05.12.2018 № 269

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Д. А. Ананьиной «Идентичность представителей этнических меньшинств в условиях этнокультурного конфликта (на примере уйгурского этноса СУАР КНР)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (философские науки)**

Диссертационная работа Д. А. Ананьиной «Идентичность представителей этнических меньшинств в условиях этнокультурного конфликта (на примере уйгурского этноса СУАР КНР)» посвящена исследованию процессов, связанных с формированием современной этнической ситуации в регионе Центральной Азии.

**Актуальность** исследования проблем идентичности представителей этнических меньшинств в условиях этнокультурного конфликта несомненна.

Она обеспечивается отсутствием четкого понимания происходящих процессов взаимовлияния между различными компонентами этнического сознания, возникающего в процессе культурного, социального, правового, государственного и научного развития.

Роль религии в общественной жизни усиливается и при этом роль религиозного фактора в этнических конфликтах интенсивно возрастает в период глобализации культуры, что с особой спецификой проявляется на территории Центральной Азии – региона, который обеспечивает России экономические, культурные, этнические контакты с Монголией, Китаем, Тибетом.

Важно отметить, что сегодня в этой сфере все более ощутима необходимость новых подходов, обеспечивающих реальное видение проблем, раскрывающих причины того, почему и как этнические группы приобретают или меняют свою идентичность в рамках проблем этноконфликтологии.

Этим достоинством обладает диссертационное исследование Д. А. Ананьиной, в котором автор обратил внимание на антропо-культурологические и философско-религиоведческие аспекты процессов формирования идентичности представителей этнических меньшинств в условиях этнокультурного конфликта.

Необходимо отметить, что работа кроме актуальности, отличается концептуальностью, структурированностью четко поставленной целью и раскрывающими ее задачами.

Важно указать, что **новизна** исследования связывается с механизмом взаимовлияния между этнокультурным конфликтом и идентичностью; определением места этнокультурного конфликта в общей классификации конфликтов и систематизации доктринальных положений; выявлением роли религиозной идентификации в природе региональных этнокультурных конфликтов.

Обращает на себя внимание то, что в ходе своего исследования диссертант исходит из философско-методологического основания, базирующегося на анализе философских, культурологических, антропологических, востоковедческих, религиоведческих, этнопсихологических работ, составивших теоретическую базу исследования, а также обширного количества трудов авторов, исследующих проблемы природы и генезиса этнокультурного конфликта в СУАР, что послужило основой формирования концепции идентичности представителей этнических меньшинств в условиях этнокультурного конфликта.

Важно обратить внимание на то, что, проводя исследование, Д. А. Ананьина опирается на обширную источниковедческую базу доктринального характера по вопросам этнокультурного конфликта в СУАР. Это позволило автору сверять методологические установки, философские, культурологические и религиоведческие категории с жизненной реальностью.

Во **введении** обосновывается актуальность, теоретическая и практическая значимость темы, обозначены цель и задачи исследования, определены его объект и предмет, указаны методологическая, теоретическая и источниковедческая основы и научная новизна диссертационной работы.

В первой главе «Теоретико-методологические основания анализа исследований идентичности личности в контексте этнокультурного конфликта» проведено обоснование теоретико-методологической базы исследования и анализ этнокультурного конфликта как конфликта идентичностей (С. 18-61). В этих целях проводится анализ разнообразных авторских концепций этничности социо-психологического и этнопсихологического направления, среди которых диссертант выделяет концепции, позволяющие определить особенности идентичности уйгура в их этнокультурном конфликте с ханьцами. Обращают на себя внимание выводы автора диссертационного исследования, касающиеся макрометодологических параметров

проведенного в первой главе анализа.

Так в параграфе 1.1 «Теоретико-методологические основы исследования этнокультурного конфликта» (С. 18-39) определяется природа этнокультурного конфликта, раскрывающегося на уровне индивидуального сознания представителя этнических меньшинств

В качестве одного из базовых маркеров используется конструкт «этнофора» разрабатываемого Владимиром Владимировичем Пименовым. С помощью данного конструкта проводится дифференциация сущностно-смыслового наполнения понимания личности в ее общесоциальных характеристиках и личности в ее характеристиках этнических. В. В. Пименов в связи с этим совершенно справедливо полагал, что принадлежность к этносу в той или иной мере осознается каждой личностью, а полнота и отчетливость этого осознания, или идентификации, служат мерой этнического самосознания. Анализируя диалектическую природу этнокультурного конфликта, автор проводит логический анализ его соотношения с иными видами конфликтов по линии: «конфликт – социальный конфликт – этнический конфликт – культурный конфликт – этнокультурный конфликт – этнорелигиозный конфликт» (С. 20).

В ходе проведения системного анализа категории этнокультурных конфликтов автор рассматривает его в различных ракурсах этнологических теорий – примордиальной, инструментальной и конструктивистской (С. 21- 24). В результате проведенного анализа автор, с позиций полипарадигмального подхода, приходит к выводу о взаимодополнении данных теорий в их операбельной функциональности применительно к предмету диссертационного исследования (С. 25). Производным следствием проведенного методологического анализа стало положение о ресурсной детерминации конфликтов и их операбельной типологии: этнополитический, этносоциальный, этнокультурный и этнорелигиозный конфликты (С. 26-28). При этом выводится принципиальное положение о неснимаемой дихотомии конфликтов, имеющих в своей основе культур-религиозный фактор.

Кажется, вполне убедительной проведенная автором типологизация культурных конфликтов по критериям их качественности, масштабности и, как следствие, обращение к концепции «культурного шока» – конфликта «двух культур ... на уровне индивидуального сознания».

Концепт «культурного шока» (широко используемый в частности в рамках исследований культурной антропологии и социологии – Филипп Бок, Кальверо Оберг, Стивен Райнсмит) первоначально был предназначен для характеристик структуры механизма адаптации человека, оказавшегося в инокультурной среде (туристы, мигранты). Именно в этом контексте этот термин и рассматривается Леонидом Григорьевичем Иониным в его культур-социологическом исследовании «Социология культуры» со ссылкой на которое автор приводит данный термин в

качестве основного операбельного конструкта в своих дальнейших размышлениях. Введенный в научный оборот американским антропологом К. Обергом термин «культурный шок» в общем понимании трактуется как эмоциональный или физический дискомфорт, дезориентация индивида, вызванная попаданием в иную культурную среду, столкновением с другой культурой, незнакомым местом. По мысли Л. Г. Ионина суть культурного шока – конфликт старых и новых культурных норм и ориентации. Старых – присущих индивиду как представителю того общества, которое он покинул, и новых, то есть представляющих то общество, в которое он прибыл. И максимум, на который претендует в этой связи Л. Г. Ионин, оперируя данным термином это **стресс аккультурации**.

Полагаем, что в случае проекции данного концепта на фон этнокультурного конфликта необходимо было обосновать данный смысловой акцент.

В снятом виде методологическая калька внутреннего психологического конфликта субъекта, оказавшегося в инокультурной среде используется для анализа процессов его индивидуальной детерминации в макро-условиях ассимиляции и обусловленность конфликтов, имеющих этнокультурный характер. Для обоснования конструкции внутриличностного конфликта автор обращается к анализу психологических концепций и выходит в конечном итоге на параметры субъективных причин этнокультурного конфликта, к которым относит этнические стереотипы, предубеждения, самосознание, выступающие детерминантом внутреннего противоречия этнофора. Таким образом, автор определяет этнокультурный конфликт, происходящий на уровне индивидуального сознания в качестве интрапсихического – внутриличностного, включающего в себя этнический и культурный компоненты (С. 40).

Сам термин интрапсихический конфликт достаточно емко по своим характеристикам, означая борьбу между несовместимыми силами или структурами внутри психики индивида (Мясищев, 1960; Lewin, 1931; Miller, 1944). В этом случае в диссертационном исследовании мы встречаемся с применением структурно-смысловой кальки категории, относящейся к психологическим девиациям клинического порядка, к явлениям, изначально в рамках данного понятия не применимым. В большинстве случаев, максимум, который можно встретить в литературе по этому вопросу – использование данного термина в отношении состояния лиц мигрантов. Но коль скоро речь идет о характеристиках носителей индивидуального этнического сознания и опосредованную этим сознанием природу этнокультурного конфликта, то полагаем, что сама сущность интрапсихического конфликта вполне укладывается в характер внутриспсихического конфликтного состояния, возникающего, в том числе и в сфере религиозного сознания. Логическим следствием (и достаточно убедительным) стало осуществленное во 2 параграфе исследование (С. 39-61) вопросов, связанных с этнокультурным конфликтом как конфликтом идентичностей. И нельзя не

согласиться с автором в том, что необходимость определения роли и места конфликта идентичностей, существующего на уровне индивидуального сознания, опосредована значением субъективного фактора, приобретаемого в ситуации этнокультурного конфликта.

Анализ соотношения этнокультурного конфликта и конфликта идентичностей подразумевает рассмотрение феномена идентичности личности. С опорой на диалектическую природу дуальности идентичности личности автор проводит ее анализ с позиций структурно-функционального подхода, прибегая к различным парадигмальным концепциям.

В этом смысле достаточно дискуссионным видится выводное положение автора о возможном преодолении догматизма и косности бинарной оппозиции «свой – чужой» как онтологического основания, и заменой ее на диадку «свой – другой». Дуализм «свой-чужой», являясь выражением этнокультурного конфликта, во-первых, определяется архаизированными интенциями этносознания, имеющими своей корневой системой дихотомию семейно-родового сознания, во-вторых, интенсификацией глобальных процессов унификацией социально-культурного пространства.

Во второй главе «Идентичность этнофора в условиях этнокультурного конфликта» диссертант проводит значительную по объему работу, направленную на синтез, анализ и сравнение фактологического и теоретического материала, связанного с анализом особенностей идентичности, влияющих на возникновение этнокультурного конфликта. Важным является поиск и определение алгоритма, с помощью которого концепт культурного шока проецируется на конструкты идентичности этнофора и ее динамики, степени фрустрации, продолжительности, характера проявления. Это позволяет автору проводить методологически выверенный анализ степени фрустрации, продолжительности, характера проявления в их взаимообусловленности на разных этапах этнокультурного конфликта. Важным вопросом представляется выяснение динамики идентичности личности представляющей собой – и с этим нельзя не согласиться с автором – разнонаправленный процесс, проявляющейся как в фиксации, стагнации на определенном уровне, так и переходом или включением новых идентификационных оснований в свою структуру.

Автор обращает внимание и на наличие трудностей субъективного и объективного порядка, являющихся причинами конфликта в их диалектической взаимосвязи. Но вместе с тем, с учетом неснимаемой дихотомии религиозного сознания, дискуссионным остается выводное положение автора о том, что характер субъективных причин возможно корректировать устранением объективных причин, препятствующих формированию здоровых двусторонних отношений (С. 99). В этой связи, как представляется, наиболее трудно устранимыми являются как раз субъективные причины данного типа конфликтов, так как они, транслируя полярное различие, противопоставление, отрицают возможность сближения и нахождения сторонами

общих точек соприкосновения.

Тем не менее, необходимо отдать должное автору, который вскрывает фундаментальную взаимосвязь субъективных и объективных факторов этнокультурного конфликта в сложнейшей проекции индивидуального сознания этнофора.

Это позволило автору провести методологически выверенный анализ влияние идентичности этнофоров на возникновение их этнокультурного конфликта (на примере уйгурского этноса СУАР КНР), осуществленный в третьей главе диссертационного исследования (С. 100- 138). Параграфы данной главы насыщены эмпирическим материалом и обобщениями, важными для понимания того, как воспринималось и воспринимается динамика этнокультурного конфликта в сложнейшей проекции индивидуального сознания этнофора в период глобализации культуры. Существенную новизну несет содержание параграфа посвященного анализу особенностей этнокультурной идентичности уйгуров и ее роли в этнокультурном конфликте. Здесь основательно выявлены конфликтообразующие особенности идентичности уйгуров в контексте современного взаимодействия этнического сознания уйгуров и ханьцев в рамках полипарадигмального подхода к рассмотрению религиозной идентичности, выступающей основным детерминантом конфликтного поведения, выраженного в его крайней форме – экстремизме,

В Заключении автор формулирует заключительные положения диссертационного исследования, которые подтверждают гипотезу и положения, выдвинутые на доказательство.

**Таким образом,** необходимо сказать, что проведенное автором диссертационное исследование состоялось как научная работа, имеющая значимость как для философии культуры, так и для религиоведения, так и для сферы регулирования этноконфессиональных отношений.

В диссертации на достаточно высоком уровне обоснованы рассматриваемые научные положения, вполне аргументированно доказаны предложенные выводы и рекомендаций. При этом использование обширной как отечественной, так и зарубежной источниковой базы позволяет убедиться в их достоверности.

#### **Общие замечания по диссертационной работе.**

Одновременно необходимо обратить внимание на то, что широкий охват проблем, связанных с проблемами идентичности представителей этнических меньшинств в условиях этнокультурного конфликта, представленными в работе, обуславливают ее дискуссионный характер и порождают ряд вопросов и замечаний.

1. К сожалению, в автореферате отсутствуют положения об этнофоре в связи с его обоснованием В. В. Пименовым. Ссылка на В.И.Тишкова по смыслу не совсем соотносится с развернутой картиной исследования этнофора («человек в этничности») и его идентичности,

поскольку данный конструкт рассматривается В.И. Тишковым в качестве оппозиционного положения к его собственной концепции «этничность в человеке», что, по его мнению, приближает к «более чувствительному и адекватному восприятию “реальности” и к более конструктивному воздействию на этничность в смысле общественного управления».

2. Концепт этнофора в том смысле, в котором использует его диссертант, был бы более обоснован, если бы был обоснован сам термин «этнос» в качестве заданности проявлений в личности, принадлежащей к этносу – этнофору.

3. Как кажется, работа была бы существенно усилена наличием эмпирической наполненности исследования – отсутствуют собственные полевые, экспедиционные исследования, интерпретация которых позволила бы более аргументировано обозначить авторскую позицию.

4. Каков механизм, основания и перспективы замены бинарной оппозиции «свой – чужой» на «проективную диаду «свой – другой»» с учетом характеристик этнокультурного конфликта в СУАР?

В целом эти замечания и вопросы не снижают достоинства работы, их можно понимать, как рекомендации к исследованию, которое представляется целостным, завершенным и имеющим достаточное научное значение.

**Достоверность результатов** исследования подтверждается тем, что философское постижение идентичности представителей этнических меньшинств в условиях этнокультурного конфликта проявляет себя в интерпретации полученных данных, в умении определить сущность анализируемых процессов и феноменов. Диссертационная работа представляет собой завершённое, оригинальное научное исследование, которое имеет практическую значимость, обусловленную тем, что его итоги должны быть использованы при формировании региональных стратегий взаимодействия с этническими группами правительством Забайкальского края и других субъектов этно-конфессионального действия на территории региона.

**Практические результаты** исследования являются показателем профессионализма исследователя.

**Соответствие диссертации требованиям ВАК при Минобрнауки РФ.** Считаю, что диссертационное исследование Д. А. Ананьиной построено на живом, актуальном материале. Оно имеет важное практическое значение и будет полезно не только в науке, но и в практике административного управления и взаимодействия как с религиозными объединениями, так и с этническими группами и общественностью. Работа является законченной и выполнена автором самостоятельно на высоком научном уровне. Представленные в работе исследования достоверны, выводы, прогноз и рекомендации обоснованы.

