

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Забайкальский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ЗабГУ»)

Факультет социологический
Кафедра философии

УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ
для студентов заочной формы обучения

по философии

все специальности и направления

Форма текущего контроля – контрольная работа, реферат
Курсовая работа (курсовой проект) (КР, КП) – нет
Форма промежуточного контроля в семестре – экзамен (зачет)

Краткое содержание курса

Перечень изучаемых тем, разделов дисциплины (модуля).

Раздел 1. Предмет философии

Раздел 2. История философии

Раздел 3. Философия бытия

Раздел 4. Философия познания

Форма текущего контроля

Контрольная работа

Задания для выполнения контрольной работы

Первый вариант

№ 1

Кто был основателем субъективного идеализма?

- | | |
|-----------|---------------|
| 1) Э. Мах | 2) Дж. Беркли |
| 3) Д. Юм | 3) И. Кант |

№ 2

Автором термина «философия» является:

- | | |
|---------------|-------------|
| 1) Пифагор | 2) Платон |
| 3) Аристотель | 4) Гераклит |

№ 3

Что такое онтология?

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1) Наука о бытии | 2) Наука о сознании |
| 3) Наука о мышлении | 4) Наука о религии |

№ 4

Какой из законов диалектики не является основным?

- | | |
|---|------------------------|
| 1) единства и борьбы противоположностей | 2) отрицания отрицания |
| 3) взаимного перехода количественных и | 4) соответствия формы |

содержанию

качественных изменений

№ 5

Что есть истина?

- | | |
|---|--|
| 1) то, что признаёт большинство людей | 2) господствующая в обществе идея |
| 3) соответствие знаний объективной реальности | 4) субъективное представление об объективном объекте |

Второй вариант

№ 1

Подберите понятие к следующему определению: «Признание материальной и духовной субстанции равноправными началами»

- | | |
|------------|---------------|
| 1) религия | 2) догматизм |
| 3) дуализм | 4) механицизм |

№ 2

Найдите, какой из вариантов ответа не отвечает трактовке основного вопроса философии Ф. Энгельсом?

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1) вопрос о том, что первично: дух или природа? | 2) познаваем ли мир? |
| 3) как относятся наши мысли к окружающей нас действительности? | 4) в чём состоит смысл истории? |

№ 3

Р. Декарт считается основателем

- | | |
|-----------------|-------------|
| 1) материализма | 2) дуализма |
|-----------------|-------------|

3) агностицизма

4) субъективного идеализма

№ 4

Наука о самоорганизации систем называется:

1) онтология

2) физика

3) синергетика

4) механика

№ 5

Дайте определение понятию "субъект":

1) субстанциональное начало мира

2) обладающий сознанием и волей

3) единство психической деятельности индивида

4) активное начало в

познавательном

процессе

Третий вариант

№ 1

Что такое сенсуализм?

1) теория, отрицающая возможность познания мира

2) теория, согласно которой источником и основание знания являются данные органов

чувств

3) теория, утверждающая, что знания

4) теория, утверждающая, что

человек-

могут быть почерпнуты только из ума

может познавать только свои

ощущения

№ 2

Философское учение, связанное с представлением правдоподобного вместо истинного, основанное на субъективной трактовке истины в свою пользу и отрицании законов человеческого мышления, – это...

1) синкретизм

2) софистика

3) агностицизм

4) релятивизм

№ 3

Назовите имя известного философа Нового времени, автора высказывания «Знание – сила».

1) Ф. Бэкон

2) Т. Гоббс

3) Р. Декарт

4) Дж. Локк

№ 4

Основателем какого направления считается древнегреческий философ Платон?

1) скептицизма

2) софистики

3) объективного идеализм

4) атомистического материализма

№ 5

Дополните: формы логического познания включают в себя понятие, суждение и

Четвёртый вариант

№ 1

Что такое идеализм?

1) признание существования идей

2) отрицание материализма

3) признание первичности сознания

4) утверждение идеологии

№ 2

Р. Декарт считается основателем

1) материализма

2) дуализма

3) агностицизма

4) субъективного идеализма

№ 3

Что из перечисленного не является масштабным уровнем организации материи?

1) микромир

2) агрегатное состояние

3) макромир

4) мегамир

№ 4

Что такое агностицизм?

1) отрицание существования мира

2) признание высшей идеи

3) отрицание возможности познания

4) отрицание бытия

№ 5

Что такое гносеология?

1) философская дисциплина, в которой исследуется сам процесс познания

2) учение о первосущности

3) учение об оценке знаний

4) раздел философии, где осмысливаются проблемы бытия

Пятый вариант

№ 1

Какое философское направление не является разновидностью агностицизма?

1) релятивизм

2) скептицизм

3) учение о «вещи в себе»

4) догматизм

№ 2

Подберите понятие к следующему определению: «Система взглядов человека на мир, определяющая его поведение и его отношение к миру»

1) воспитание

2) наука

3) мировоззрение

4) нравственность.

№ 3

Какое философское течение не связано с решением основного вопроса философии?

1) материализм

2) агностицизм

3) идеализм

4) эмпиризм

№ 4

К какому понятию относится следующее определение: «философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях»?

1) идея

2) материя

3) представление

4) интуиция

№ 5

Дополните список основных законов диалектики:

1) закон единства и борьбы противоположностей

2) закон взаимного перехода количественных и качественных изменений

3) _____

Шестой вариант

№ 1

Что не является атрибутом материи?

1) движение

2) прерывность

3) пространство

4) время

№ 2

Что не является формой чувственного познания?

1) ощущения

2) восприятие

3) фантазия

4) представление

№ 3

Какое определение истины можно считать классическим?

1) истина – это соответствие знания действительности

2) истина – это опытная подтверждаемость

3) истина – полезность знания, его

4) истина – это свойство

самосогласованности

эффективность

знаний

№ 4

Назовите философский метод познания, разработанный представителем немецкой классической философии Г. Гегелем:

- | | |
|-----------------------|-----------------------------|
| 1) диалектика | 2) метафизика |
| 3) индуктивная логика | 4) универсальная математика |

№ 5

Абсолютизация устойчивой стороны наших знаний ведет к догматизму, абсолютизация изменчивости знаний ведёт к _____

Рекомендации по определению варианта

Выберите любой из предложенных шести вариантов.

Методические рекомендации по выполнению заданий

Выберите из предложенных четырех вариантов ответов один верный.

Реферат

Рекомендации по определению варианта

Выберите из предложенного списка одну тему для написания реферата.

Темы для написания реферата

1. Мироззрение, его сущность, содержание, структура.
2. Философия: смысл и функции. Специфика философского знания.
3. Генезис философии: мифологическое, религиозное, обыденное сознание.
4. Философия и наука: история и современность.
5. Размышления о природе (греческая «физика») как исток и начало западной философии.
6. Греческая предфилософия: Гомер, Гесиод, семь мудрецов.
7. Ранние греческие мыслители о первоначалах и происхождении мира (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит, пифагорейцы.)
8. Бытие и его выражение в мышлении (Парменид). Парадоксы движения, пространства и времени (Зенон).
9. Атомизм Демокрита: материалистическое понимание бытия.
10. Античная философия: от космоса к человеку и обществу (софисты, Сократ).
11. Философия Платона: мир идей и мир вещей.
12. Философская система Аристотеля: учение о природе, познании и морали.
13. Греческие философы в поисках нравственных ориентиров и смысла жизни: киники, стоики, эпикурейцы.
14. Религиозные основания средневековой философии. Бог как абсолютное бытие. Идеи творения и откровения (Августин, Фома Аквинский).
15. Проблема веры и разума в средневековой философии: Тертуллиан, Августин, Абельяр, Фома Аквинский).
16. Антропологизм и гуманизм мыслителей эпохи Возрождения.
17. Научная ориентация философии Нового времени. Ф. Бэкон об очищении разума от «идолов».
18. Сомнение как принцип научного познания (в философии Р. Декарта).
19. Рационализм (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц) и эмпиризм (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк) Нового времени о познании.
20. Философия французского Просвещения: идеалы разума, свободы и прогресса (Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбах и др.).
21. Кант о чувственности, рассудке и разуме. Проблема познаваемости мира.
22. Философия Гегеля: диалектическая концепция развития бытия и познания.
23. Классическая философия: основные принципы. Защитники и критики классической философии.
24. Неклассическая философия XIX в.: иррационалистская ориентация (С. Кьеркегор, А. Шопенгауэр, Фр. Ницше).

25. Научная ориентация философии XIX в.: позитивизм О. Конта и Г. Спенсера.
26. Философия К. Маркса и марксизм.
27. Основные направления и проблемы русской философии XIX в. (по выбору студента).
28. Философско-этические идеи Ф.М. Достоевского.
29. Проблема цельного знания в философии Вл.С. Соловьева.
30. Основные философские ориентации в XX в.: космоцентризм и антропоцентризм.
31. Проблемы науки в философии XX в. (Б. Рассел, К. Поппер).
32. Философия XX в.: направления, идеи, представители (общий обзор).
33. Философия XX в.: направления, идеи, представители (одно направление по выбору студента).
34. Общество как предмет философского анализа.
35. История как предмет философского анализа. Линейные и нелинейные концепции исторического развития.
36. Государство как предмет философского анализа. Основные теории происхождения государства в трудах философов.
37. Культура как предмет философского осмысления: духовные ценности современной цивилизации.
38. Ценности человеческой жизни. Философское осмысление проблем жизни, смерти, любви (и т.д. и т.п. – по выбору студента).
39. Мораль как предмет философского анализа. Основные понятия и проблемы этики.
40. Искусство как предмет философского анализа. Основные понятия и проблемы эстетики и философии искусства.
41. Глобальные проблемы и противоречия современной цивилизации.
42. Философия познания: чувственное и рациональное; интуитивное и логическое; знание и вера; истина и заблуждение.
43. Язык как предмет философского анализа. Основные задачи философии языка.
44. Философское понимание мира: проблема бытия и современная картина мира.
45. Наука и ее место в культуре. Соотношение науки, философии и религии.
46. Философия науки Т. Куна (основные идеи).
47. Философия науки К. Поппера (основные идеи).
48. Формы и методы научного познания.
49. Возникновение и развитие научного знания (основные вехи истории науки).
50. Понятие научной революции. Научная революция XVI-XVII вв., ее ход, содержание и значение.
51. Основные черты современной науки: философский анализ.
52. Естественные науки, их дифференциация и интеграция, взаимодействие между ними.
53. Физическая картина мира, ее содержание и развитие: философский анализ.
54. Структурность и системность материального мира: философский анализ.
55. Химическая картина мира: ее содержание и развитие, философско-мировоззренческое значение.
56. Развитие представлений о пространстве и времени. Общие свойства пространства-времени.
57. Философско-мировоззренческие выводы из специальной и общей теории относительности.
58. Природа как предмет философского анализа. Предмет и задачи философии природы.
59. Представления о природе в эпоху античности.
60. Представления о природе в эпоху Средних веков.
61. Представления о природе в эпоху Возрождения: пантеизм и гелиоцентризм Н. Коперника и Дж. Бруно.

62. Понятие Вселенной. Космологические модели Вселенной: философский анализ.
63. Модели эволюции Вселенной: философский анализ.
64. Проблема происхождения и сущности жизни. Идеи эволюции в биологии: философский анализ.
65. Человек как биологический вид. Проблема происхождения человека: философский анализ.
66. Психическая жизнь человека. Структура человеческой психики: философский анализ.
67. Психические процессы и проблемы психического регулирования деятельности человека.
68. Сознание и бессознательное. Философское значение психоанализа З. Фрейда.
69. Проблема человека в философии (эпоха, учения, философы – по выбору студента).
70. Проблема человека в философии XX в. (общий обзор по направлениям либо с точки зрения одного направления, течения или философа – по выбору студента).
71. Понятие биосферы. Эволюция представлений о биосфере.
72. Экология как наука. Философские проблемы экологии и перспективы жизни на Земле.

Методические рекомендации по написанию реферата **Основные требования к написанию и оформлению реферата**

Реферат – один из видов самостоятельной творческой работы студентов. Реферат должен показать умение автора работать с литературой по выбранной теме; систематизировать и анализировать материал; делать обоснованные выводы.

Структура реферата

1. Титульный лист
2. План-оглавление
3. Введение
4. Основной текст
5. Заключение
6. Список использованной литературы

Другие формы текущего контроля

Задания и материалы к творческой работе

Форма проведения контрольной работы: внеаудиторная письменная.

Контрольная работа состоит из двух частей:

часть 1: работа с текстом (отрывок из произведения известного философа). В первой части необходимо определить к какому философскому направлению принадлежит автор текста, объяснить свой вывод и доказать цитатами из текста.

часть 2: ответы на вопросы.

Вариант I

Часть 1. К каким философским направлениям принадлежит автор и почему (доказать цитатами из текста). Дать определения этим направлениям и указать их особенности.

«Современное естествознание вынуждено было заимствовать у философии положение о неуничтожимости движения; без этого положения естествознание теперь не может существовать. Но движение материи – это не одно только грубое механическое движение, не одно только перемещение; это теплота и свет, электрическое и магнитное напряжение, химическое соединение и разложение, жиры и, наконец, сознание. Говорить будто материя за все время своего бесконечного существования имела только один-единственный раз – и то

на одно лишь мгновение по сравнению с вечностью ее существования – возможность дифференцировать свое движение и тем самым развернуть все богатство этого движения и что до этого и после этого она навеки ограничена одним простым перемещением, – говорить – это значит утверждать, что материя смертна и движение преходяще. Неуничтожимость движения надо понимать не только в коллективном, но и в качественном смысле. Материя, чисто механическое перемещение которой, хотя и содержит в себе возможность требования при благоприятных условиях в теплоту электричество, химическое действие, жизнь, но которая в состоянии породить из самой себя эти условия, такая материя потерпела определенный ущерб в своем движении. Движение, которое потеряло способность превращаться в свойственные ему различные формы, хотя и обладает еще *dynamis*, но не обладает уже *energia*, и, таким образом, частично уничтожено. Но и то и другое немислимо.

С. 360, 361.

Движение, рассматриваемое в самом общем смысле слова, т. е. понимаемое как способ существования материи, как внутренне присущий материи, обнимает собой все происходящие во вселенной изменения и процессы, начиная от простого перемещения и кончая мышлением. Само собой разумеется, что изучение природы движения должно было научиться понимать их прежде, чем могло дать что-нибудь для объяснения высших и более сложных форм его. И действительно, мы видим, что в историческом развитии естествознания раньше всего разрабатывается теория простого перемещения, механика небесных тел и земных масс; за ней следует теория молекулярного движения, физика, а тотчас же вслед за последней, почти наряду с ней, а иногда и опережая ее, наука о движении атомов, химия. Лишь после того как эти различные отрасли познания форм движения, господствующих в области неживой природы, достигли высокой степени развития, можно было с успехом приняться за объяснение явлений движения, представляющих процесс жизни. Объяснение этих явлений шло вперед в той мере, в какой двигались вперед механика, физика и химия, таким образом, в то время как механика уже давно была в состоянии удовлетворительно объяснить происходящие в животном теле действия костных рычагов, приводимых в движение сокращением мускулов, сводя эти действия к своим законам, имеющим силу также в неживой природе, физико-химическое обоснование прочих явлений жизни все еще находится почти в самой начальной стадии своего развития. Поэтому, исследуя здесь природу движения, мы вынуждены оставить в стороне органические формы движения. Сообразно с уровнем научного знания мы вынуждены будем ограничиться формами движения неживой природы.

С. 391, 392.

Всякое движение связано с каким-нибудь перемещением – перемещением небесных тел, земных масс, молекул, атомов или частиц эфира. Чем выше форма движения, тем незначительнее становится это перемещение. Оно никоим образом не исчерпывает природы соответствующего движения, но оно не отделимо от него. Поэтому его необходимо исследовать раньше всего остального.

Вся доступная нам природа образует некую систему, некую совокупную связь тел, причем мы понимаем здесь под словом тело все материальные реальности, начиная от звезд и кончая атомом и даже частицей эфира, поскольку признается реальность последнего. В том обстоятельстве, что эти тела находятся во взаимной связи, уже заключено то, что они воздействуют друг на друга и это их взаимное воздействие друг на друга и есть именно движение. Уже здесь обнаруживается, что материя немислива без движения. И если далее материя противостоит нам как нечто данное, как нечто несотворимое и неуничтожимое, то отсюда следует, что и движение несотворимо и неуничтожимо. Этот вывод стал неизбежным лишь только люди познали вселенную как систему, как взаимную связь тел. А так как философия пришла к этому задолго до того, как эта идея укрепилась в естествознании, то понятно, почему философия сделала за целых двести лет до естествознания вывод о несотворимости и неуничтожимости движения.

С. 392.

Всякое движение состоит во взаимодействии притяжения и отталкивания. Но движение возможно лишь в том случае, если каждое отдельное притяжение компенсируется соответствующим ему отталкиванием в другом месте, ибо в противном случае, если каждое отдельное притяжение компенсируется соответствующим ему отталкиванием в другом месте, ибо в противном случае одна сторона должна была бы получить с течением времени перевес над другой, и, следовательно, движение в конце концов прекратилось бы. Таким образом, все притяжения и все отталкивания во вселенной должны взаимно компенсироваться. Благодаря этому закон неунничтожимости и несотворимости движения получает такое выражение: каждое притягательное движение во вселенной должно быть дополнено эквивалентным ему отталкивательным движением и, наоборот, или же, – как это выражала задолго до установления в естествознании закона сохранения силы, энергии прежняя философия, – сумма всех притяжений во вселенной равна сумме всех отталкиваний.

Часть 2. Ответьте на вопросы:

1. Что такое взаимодействие и изменение? Как взаимодействие и изменение связаны с материей, движением, пространством и временем?
2. Можно ли считать понятие «физическое» и «материальное» равноценными? Объясните. Дайте определение понятию «материя».

Вариант II.

Часть 1. К каким философским направлениям принадлежит автор и почему (доказать цитатами из текста). Дать определения этим направлениям и указать их особенности.

«Господи боже мой! Хочу начать с того, чего я не знаю и не постигаю, откуда я пришел сюда, в эту смертную жизнь или жизненную смерть, откуда, говорю, пришел я сюда. И меня, пришельца, восприняло сострадательное милосердие твое... Не мать моя, не кормилицы мои питали меня сосцами своими, но ты чрез них подавал мне, младенцу, пищу детскую, по закону природы, тобою ей предначертанному, и по богатству щедрот твоих, которыми ты благодетельствовал все твари по мере их потребностей (Исповедь I, 6)...

Я мысленно обратил взор свой и на другие предметы, которые ниже тебя, и увидел, что о них нельзя сказать ни того, что они существуют, ни того, что они не существуют: существуют потому, что получили свое бытие от тебя; не существуют потому, что они не то, что ты Ибо то только действительно существует, что пребывает неизменно (Исповедь VII, 11).

Вначале сотвори бог небо и землю (Быт. I, 1). Как же ты сотворил их? И какие средства, какие приготовления, какой механизм употребил ты для этого громадного дела? Конечно, ты действовал не как человек-художник, который образует какую-нибудь вещь из вещи же (тело из тела) по своему разумению, имея возможность дать ей такую форму, какую указывают ему соображения его ума. Откуда же душа этого художника могла получить такую способность, как не от тебя, сотворившего ее? Притом он дает форму материи уже существующей, чтобы произвести из ней другую вещь по своему усмотрению; для сего он употребляет то землю, то камень, то дерево, то золото и другие тому подобные предметы. Откуда же и эти предметы получили бы свое бытие, если бы ты не сотворил их? Этот художник-человек всем обязан тебе: ты устроил его тело так, что оно посредством разных членов совершает разные действия, а чтобы эти члены были способны к деятельности, ты вдунул в телесный состав его душу живую (Быт. II, 7), которая движет и управляет ими; ты доставил ему и материал для художественных работ; ты даровал ему и способность ума, чтобы постигать тайны искусства и наперед обнимать мыслию то, что предполагает он произвести; ты же наделил его и телесными чувствами, которые служат ему проводником между телесною и духовною его природою, так что мир телесный и мир духовный находятся у него при посредстве этих чувств в общении... Но как ты творишь все это? Как сотворил ты, всемогущий боже, небо и землю? Конечно, не на небе и не на земле творил ты небо и землю; ни в воздушных странах, ни в глубинах морских, потому что и воздух, и вода принадлежат к небу и земле; не могло это совершиться нигде и в целом мире, чтобы мир творился в мире,

потому что мира не было до сотворения его и он никак не мог быть поприщем своего творения (*quia non erat ubi fieret antequam fieret*). Не было ли у тебя под руками какой-нибудь материи, из которой мог ты сотворить небо и землю? Но откуда взялась бы эта материя, не созданная тобою, а между тем послужившая материалом для твоего творчества? Допущением такой материи неизбежно ограничивалось бы твое всемогущество... До творения твоего ничего не было, кроме тебя, и... все существующее зависит от твоего бытия (Исповедь XI, 5).

Итак, не слишком ли уже заняты древностью своего происхождения те, которые говорят нам: Что же делал бог до сотворения им неба и земли? Если он оставался в праздности и совершенном покое, то почему не остался в таком же состоянии и навсегда? Если же в боге произошло новое какое-либо движение и новое произволение создать то, чего прежде не творил, то как согласить с непреложною его вечностью появление этой воли, которой до того времени в нем не было? Воля божия присуща богу и предваряет всякое творение; никакого творения не могло бы быть, если бы не предшествовала воля-творца. Воля божия принадлежит к самой сущности (*substantia*) божественной (Исповедь XI, 10)...

Что обыкновеннее бывает у нас предметом разговора, как не время? И мы, конечно, понимаем, когда говорим о нем или слышим от других. Что же такое, еще раз повторяю, что такое время? Пока никто меня о том не спрашивает, я понимаю, нисколько не затрудняясь; но, как скоро хочу дать ответ об этом, я становлюсь совершенно в тупик. Между тем вполне сознаю, что если бы ничего не приходило, то не было бы прошедшего, и если бы ничего не проходило, то не было бы будущего, и если бы ничего не было действительно существующего, то не было бы и настоящего времени. Но в чем состоит сущность первых двух времен, т.е. прошедшего и будущего, когда и прошедшего уже нет, и будущего еще нет? Что же касается до настоящего, то, если бы оно всегда оставалось настоящим и никогда не переходило из будущего в прошедшее, тогда оно не было бы временем, а вечностью. А если настоящее остается действительным временем при том только условии, что через него переходит будущее в прошедшее, то как мы можем приписать ему действительную сущность, основывая ее на том, чего нет? Разве в том только отношении, что оно постоянно стремится к небытию, каждое мгновение переставая существовать (Исповедь XI, 14).

Можно измерять время только текущее (*cum praeterit*), а прошедшее, равно как и будущее, которых нет в действительности, не могут подлежать нашему наблюдению и измерению (Исповедь XI, 16).

Говоря все это о времени, я ничего не утверждаю, а только доискиваюсь истины и пытаюсь узнать ее. Руководи же мною, отец мой, господи мой и боже мой, и будь путеводною звездю рабу твоему... Не скажут ли мне, что и эти времена, прошедшее и будущее, так же существуют; только одно из них (будущее), переходя в настоящее, приходит непостижимо для нас откуда-то (*ex aliquo procedit occulto*), а другое (прошедшее), переходя из настоящего в свое прошедшее, отходит непостижимо для нас куда-то (*in aliquid recedit occultum*), подобно морским приливам и отливам? И в самом деле, как могли, например, пророки, которые предсказывали будущее, видеть это будущее, если бы оно не существовало? Ибо того, что не существует, и видеть нельзя... Итак, надобно полагать, что и прошедшее, и будущее время также существуют, хотя непостижимым для нас образом (Исповедь XI, 17). Теперь ясно становится для меня, что ни будущего, ни прошедшего не существует и что неточно выражаются о трех временах, когда говорят: прошедшее, настоящее и будущее; а было бы точнее, кажется, выразиться так: настоящее прошедшего, настоящее будущего. Только в душе нашей есть соответствующие тому три формы восприятия, а не где-нибудь инде (т.е. не в предметной действительности). Так, для настоящего прошедших предметов есть у нас память или воспоминание (*memoria*); для настоящего настоящих предметов есть у нас взгляд, воззрение, созерцание (*intuitus*), а для настоящего будущих предметов есть у нас чаяние, упование, надежда (*expectatio*). Говоря таким образом, я не затрудняюсь в понимании тройственности времени, оно становится тогда для меня ясным, и я признаю его тройственность (Исповедь XI, 20)».

Часть 2. Ответьте на вопросы:

1. Что нового в понимание движения, пространства и времени внесла общая теория относительности?
2. Определите специфические свойства пространства и времени. Объясните их.

Вариант III.

Часть 1. К каким философским направлениям принадлежит автор и почему (доказать цитатами из текста). Дать определения этим направлениям и указать их особенности.

«Гилас. Во вчерашней беседе тебя изображали так, как будто ты защищаешь самое сумасбродное мнение, какое только может проникнуть в человеческий ум, – именно, что на свете не существует ничего подобного материальной субстанции.

Филонус. Что ничего подобного тому, что философы называют материальной субстанцией, не существует – я убежден серьезно; но если мне покажут, что здесь кроется что-нибудь нелепое или какое-либо проявление скептицизма, у меня будет такое же основание отказаться от этого взгляда, какое, представляется мне, у меня есть теперь, для того чтобы отвергнуть противоположное мнение.

Гилас. Как! Может ли быть что-нибудь более фантастическим, более противоречащим здравому смыслу или более явным примером скептицизма, чем думать, будто материя не существует?

Филонус. Тише, милый Гилас. Что, если бы ты, считающий, что она существует, именно благодаря этому мнению оказался большим скептиком и защитником взглядов более парадоксальных и противоречащих здравому смыслу, чем я, не допускающий ничего подобного?

Гилас. Ты мог бы с таким же успехом убедить меня в том, что часть больше целого, и в том, что, во избежание нелепости и скептицизма, я должен отказаться от своего мнения в этом пункте...

Филонус. Может быть верным какое-нибудь учение, которое необходимо приводит нас к нелепости?

Гилас. Без сомнения, нет.

Филонус. Не является ли нелепостью думать, что одна и та же вещь может быть в одно и то же время холодной и теплой?

Гилас. Конечно.

Филонус. Предположим теперь, что одна рука у тебя горячая, а другая холодная и что ты обе сразу опускаешь в сосуд с водой средней температуры; не будет ли вода казаться для одной руки холодной, для другой – теплой?

Гилас. Будет.

Филонус. Не должны ли мы поэтому, на основании наших предпосылок, заключить, что она и холодная и теплая в одно и то же время, т.е., согласно твоему собственному признанию, поверить в нелепость?

Гилас. Признаюсь, похоже на то.

Филонус. Следовательно, сами исходные положения ложны, раз ты признал, что верная предпосылка не приводит к нелепости.

Гилас. Но в конце концов может ли быть что-нибудь нелепее утверждения, что в огне нет теплоты?

Филонус. Чтобы сделать этот пункт еще яснее, скажи, не должны ли мы в двух совершенно сходных случаях высказывать одно и то же суждение?

Гилас. Должны.

Филонус. Когда ты уколешь палец булавкой, не разрывает ли и не разделяет ли она мышечные волокна?

Гилас. Конечно.

Филонус. А если ты сожжешь палец углем, будет дело обстоять иначе?

Гилас. Нет.

Филонус. Так как ты не считаешь, что само ощущение, вызываемое булавкой или чем-либо подобным, находится в булавке, то ты не можешь, согласно тому, что ты теперь признал, сказать, что ощущение, вызываемое огнем или чем-нибудь подобным, находится в огне.

Гилас. Хорошо, это находится в соответствии с тем, что я признал: я согласен уступить в этом пункте и признаю, что тепло и холод – только ощущения, существующие в нашей душе. Но остается еще немало данных, чтобы удовлетворить реальность внешних предметов.

Филонус. Но что скажешь ты, Гилас, если окажется, что явление остается тем же самым в отношении ко всем остальным чувственным качествам и что существования их вне разума точно так же нельзя допустить, как и существования тепла и холода?

Гилас. Тогда, действительно, ты кое-что сделаешь для достижения цели; но я не думаю, что это может быть доказано.

Филонус. Исследуем их по порядку. Что ты думаешь о вкусах – существуют они вне ума или нет?

Гилас. Может ли кто-нибудь сомневаться в таких своих ощущениях, как то, что сахар сладок или что полынь горька?

Филонус. Скажи мне, Гилас, является ли сладкий вкус особым удовольствием, приятным ощущением или нет?

Гилас. Является.

Филонус. И не есть ли горечь особая неприятность или неудовольствие?

Гилас. Конечно, так.

Филонус. Но если сахар и полынь – немыслимые телесные субстанции, существующие вне ума, то как могут сладость или горечь, т.е. удовольствие или неудовольствие, быть присущи им?

Гилас. погоди, Филонус, я вижу теперь, в чем состояло мое заблуждение все это время. Ты спрашивал, не составляют ли тепло и холод, сладость и горечь особых видов удовольствия и неудовольствия, на что я просто отвечал: составляют. Между тем я должен был бы сделать следующее различие: эти качества составляют удовольствие или неудовольствие, поскольку они воспринимаются нами, но не поскольку они существуют во внешних объектах. Поэтому мы не должны заключать абсолютно, что в огне нет тепла или в сахаре – сладости, а только – что тепло или сладость, поскольку они воспринимаются нами, находятся в огне или в сахаре. Что ты скажешь на это?

Филонус. Я скажу, что это не имеет никакого отношения к нашей задаче. У нас разговор все время идет о чувственных вещах, которые ты определил как вещи, которые мы непосредственно воспринимаем нашими чувствами. О каких бы других качествах, отличных от этих, ты ни говорил, я ничего о них не знаю, и они совершенно не относятся к обсуждаемому вопросу. Ты можешь, допустим, утверждать, что ты открыл некоторые качества, которых ты не воспринимаешь, и утверждать, что эти нечувственные качества существуют в огне и в сахаре. Но какое употребление из этого ты можешь сделать в данном случае, я не в состоянии понять. Скажи мне поэтому еще раз: признаешь ли ты, что тепло и холод, сладость и горечь (подразумевая те качества, которые воспринимаются чувствами) не существуют вне ума?

Гилас. Я вижу, что настаивать ни к чему, поэтому я уступаю и, что касается упомянутых качеств, не буду спорить. Хотя, признаюсь, странно звучит – утверждать, что сахар не сладок.

Филонус. Чтобы ты еще больше убедился, заметь также следующее: то, что обыкновенно кажется сладким, больному нёбу покажется горьким. И ничего не может быть яснее того, что разным лицам одна и та же пища представляется различного вкуса; то, чем наслаждается один, в другом вызывает отвращение. А как могло бы это быть, если бы вкус был чем-то действительно присущим пище?

Гилас. Признаюсь, я не знаю как.

Филонус. Затем нужно рассмотреть запахи. И относительно их я хотел бы знать, не относится ли к ним целиком то, что было сказано о вкусе? Не являются ли они в такой же мере приятными или неприятными ощущениями?

Гилас. Являются.

Филонус. Считаешь ли ты в таком случае возможным, чтобы они существовали в невоспринимающей вещи?

Гилас. Нет...

Филонус. ...Наши собственные глаза не всегда представляют нам объекты одним и тем же способом. Всякий знает, что во зрелая желтухи все вещи кажутся желтыми. Не является ли поэтому в высокой степени вероятным, что те животные, глаза которых, как мы замечаем, устроены весьма отлично от наших, и тела которых полны иных соков, в любом объекте не видят тех цветов, которые видим мы? Не следует ли из всего этого, что все цвета являются одинаково кажущимися и что ни один цвет, который мы воспринимаем, в действительности не присущ никакому внешнему объекту?

Гилас. По-видимому.

Филонус. В этом пункте не будет никакого сомнения, если ты примешь в соображение тот факт, что, если бы цвета были действительными свойствами или состояниями, присущими внешним телам, они не менялись бы без какой-либо перемены, совершающейся в самих телах; но не очевидно ли из всего сказанного, что при употреблении микроскопа, при изменении, совершающемся в глазной жидкости, или при перемене расстояния, без какого-либо действительного изменения в самой вещи, цвета объекта или меняются, или вовсе исчезают? Больше того, пусть все прочие обстоятельства остаются теми же, измени только положение некоторых объектов – и они предстанут глазу в различных цветах. То же самое происходит, когда мы рассматриваем объект при разной силе света. И разве не общеизвестно, что одни и те же тела кажутся различно окрашенными при свете свечи по сравнению с тем, какими они кажутся при свете дня? Добавь к этому опыт с призмой, которая, разделяя разнородные лучи света, меняет цвет объекта и заставляет самый белый цвет казаться невооруженному глазу темно-синим или красным. И теперь скажи мне, держишься ли ты все еще мнения, что всякому телу присущ его истинный, действительный цвет; а если ты это думаешь, то я хотел бы дальше узнать от тебя, какое определенное расстояние и положение объекта, какое особое строение и какая организация глаза, какая степень или какой род света – необходимы для установления этого истинного цвета и для отличия его от кажущихся...

Гилас. Признаюсь чистосердечно, Филонус, что упорствовать дальше бесполезно. Цвета, звуки, вкусы – словом, все так называемые вторичные качества безусловно не имеют существования вне разума. Но это признание не дает основания предполагать, что я сколько-нибудь умаляю реальность материи или внешних объектов; ведь это не больше, чем утверждают некоторые философы, которые тем не менее, насколько только можно представить, далеки от отрицания материи. Чтобы понять это яснее, ты должен знать, что чувственные качества делятся философами на первичные и вторичные. Первые суть протяженность, форма, плотность, тяжесть, движение и покой. И эти качества они считают действительно существующими в телах. Вторые – те, которые перечислены выше, или, коротко, все чувственные качества, кроме первичных; они-то, по их утверждению, и являются ощущениями и идеями, существующими только в уме. Но обо всем этом, я не сомневаюсь, ты осведомлен. Я со своей стороны давно знал, что такое мнение распространилось среди философов.

Но до сих пор еще не был вполне убежден в его правильности».

Часть 2. Ответьте на вопросы:

1. Движение, его типы и формы. Каков источник движения. Дайте определение источника движения. Приведите его примеры.
2. Определите общие свойства пространства и времени. Объясните их.

Вариант IV

Часть 1. К каким философским направлениям принадлежит автор и почему (доказать цитатами из текста). Дать определения этим направлениям и указать их особенности.

«...Я нисколько не сомневаюсь в том, что мир изначально был создан во всем своем совершенстве, так что уже тогда существовали Солнце, Земля, Луна и звезды; на Земле не только имелись зародыши растений, но и сами растения покрывали некоторую ее часть; Адам и Ева были созданы не детьми, а взрослыми. Христианская религия требует от нас такой веры, а естественный разум убеждает нас в ее истинности, ибо, принимая во внимание всемогущество Бога, мы должны полагать, что все им созданное было с самого начала во всех отношениях совершенным. И подобно тому как природу Адама и райских деревьев можно много лучше постичь, если рассмотреть, как дитя мало-помалу формируется во чреве матери и как растения происходят из семян, нежели просто видеть их, какими их создал Бог, – подобно этому мы лучше разъясним, какова вообще природа всех сущих в мире вещей, если сможем вообразить некоторые весьма понятные и весьма простые начала, исходя из коих мы ясно сможем показать происхождение светил, Земли и всего прочего видимого мира как бы из некоторых семян; и хотя мы знаем, что в действительности все это не так возникло, мы объясним все лучше, чем описав мир таким, каков он есть или каким, как мы верим, он был сотворен. А поскольку я думаю, что отыскал подобного рода начала, я и постараюсь их здесь изложить.

46. Каковы эти предположения

Мы уже отметили выше (см. ч. II, 4, 20, 22, 23, 33, 36 и 40), что все тела, составляющие универсум, состоят из одной и той же материи, бесконечно делимой и действительно разделенной на множество частей, которые движутся различно, причем движение они имеют некоторым образом кругообразное, и в мире постоянно сохраняется одно и то же количество движения. Но сколь велики частицы, на которые материя разделена, сколь быстро они движутся и какие дуги описывают, мы не смогли подобным же образом установить. Ибо так как Бог может управлять ими бесконечно различными способами, то какие из этих способов им избраны, мы можем постичь только на опыте, но никак не посредством рассуждения. Вот почему мы вольны предположить любые способы, лишь бы все вытекающее из них вполне согласовалось с опытом. Итак, если угодно, предположим, что вся материя, из которой Бог создал видимый мир, была сначала разделена им на части, сколь возможно равные между собой и притом умеренной величины, т.е. средней между различными величинами тех, что ныне составляют небо и звезды. Предположим, наконец, что все они стали двигаться с равной силой двумя различными способами, а именно каждая вокруг своего собственного центра, образовав этим путем жидкое тело, каковым я полагаю небо; кроме того, некоторые двигались совместно вокруг нескольких центров, расположенных в универсуме так, как в настоящее время расположены центры неподвижных звезд; число их тогда было больше, оно равнялось числу звезд вместе с числом планет и комет; скорость, с которой они были движимы, была умеренная, иначе говоря, Бог вложил в них все движение, имеющееся в мире и ныне.

47. Ложность их не препятствует истинности из них выводимого

Этих немногих предположений, мне кажется, достаточно, чтобы пользоваться ими как причинами или началами, из коих я выведу все следствия, видимые в нашем мире, на основании одних изложенных выше законов (см. ч. II, 37, 39 и 40). Я не думаю, чтобы можно было измыслить иные, более простые, более доступные разуму, а также и более правдоподобные начала, нежели эти. И хотя указанные законы природы таковы, что, даже предположив описанный поэтами хаос, иначе говоря, полное смешение всех частей универсума, все же возможно посредством этих законов доказать, что смешение должно было мало-помалу привести к существующему ныне порядку мира – что я уже и пытался показать [24], – но так как соответственно высшему совершенству, присущему Богу, подобает считать его не столько создателем смешения, сколько создателем порядка, а также и потому, что понятие наше о нем менее отчетливо, то я и счел нужным предпочесть здесь

соразмерность и порядок хаотическому смешению. И так как нет соразмерности и порядка проще и доступнее для познания, чем тот, который состоит в полном равенстве, я и предположил, что все части материи сначала были равны как по величине, так и по движению, и не пожелал допустить в универсуме никакого неравенства, кроме того, которое состоит в различии положения неподвижных звезд, что для всякого, кто созерцает ночное небо, обнаруживается с ясностью, не допускающей сомнений. Впрочем, маловажно, каким я предполагаю изначальное расположение материи, раз впоследствии, согласно законам природы, в этом расположении должно было произойти изменение. Едва ли можно вообразить расположение материи, исходя из которого нельзя было бы доказать, что, согласно этим законам, данное расположение должно постоянно изменяться, пока не составится мир, совершенно подобный нашему (хотя, быть может, из одного предположения это выводится дольше, чем из другого). Ибо в силу этих законов материя последовательно принимает все формы, к каким она способна, так что, если по порядку рассмотреть эти формы, возможно наконец дойти до той, которая свойственна нашему миру. Я особенно это подчеркиваю для того, чтобы стало ясно, что, говоря о предположениях, я не делаю, однако, ни одного такого, ложность которого – хотя бы и явная – могла бы дать повод усомниться в истинности выводимых из него заключений».

Часть 2. Ответьте на вопросы:

1. Движение и покой. Типы и формы движения (с примерами для каждого типа и каждой формы движения). Определите в чем источник движения?
2. Дайте определения понятиям: пространство, время. Раскройте роль теории относительности в развитии представлений о пространстве и времени.

Вариант V

Часть 1. К каким философским направлениям принадлежит автор и почему (доказать цитатами из текста). Дать определения этим направлениям и указать их особенности.

«Богочтитатели и теологи постоянно упрекают своих противников в пристрастиях к парадоксам или к системам, в то время как сами основывают все свои теории на фантастических гипотезах, принципиально отказываются от опыта, пренебрегают указаниями природы и не считаются со свидетельствами собственных чувств, подчиняя свой ум игу авторитета. Ученики природы вправе возразить им: "Мы утверждаем лишь то, что видим; мы признаем лишь очевидность; если мы имеем какую-нибудь систему, то она основывается только на фактах. Мы замечаем в самих себе и повсюду одну лишь материю и заключаем на основании этого, что материя способна чувствовать и мыслить. Мы видим, что во вселенной все происходит по механическим законам согласно свойствам, сочетаниям, модификациям материи, и не ищем других объяснений естественных явлений, кроме тех, которые наблюдаем в природе. Мы представляем себе лишь одну-единую вселенную, где все связано между собой и всякое действие происходит от известной или неизвестной естественной причины, производящей его согласно необходимым законам. Мы не утверждаем ничего, чего нельзя было бы доказать и чего вы не должны были бы признать вместе с нами; принципы, из которых мы исходим, ясны, очевидны, выведены из фактов; если что-нибудь неясно или непонятно для нас, то мы откровенно сознаемся в этой неясности, т.е. в ограниченности нашего знания *; но мы не придумываем никаких гипотез для объяснения неясного нам явления; мы соглашаемся с тем, что никогда не познаем его, либо ждем, что время, опыт, успехи знания принесут с собой необходимое разъяснение. Разве наш способ философствовать не самый правильный? Действительно, во всех наших рассуждениях о природе мы поступаем так, как поступают наши противники во всех прочих науках вроде естественной истории, физики, математики, химии, морали, политики. Мы строго ограничиваемся тем, что нам известно через посредство наших чувств этих единственных орудий, данных нам природой, чтобы открыть истину. А как поступают наши противники? Для объяснения неизвестных им явлений они придумывают существа, еще более неизвестные, чем явления, требующие объяснения, существа, о которых, по их

собственному признанию, они не имеют никакого представления! Иначе говоря, они отказываются от бесспорных принципов логики, согласно которым следует переходить от более известного к менее известному. Но на чем же покоится бытие этих существ, с помощью которых они рассчитывают разрешить все трудности? На всеобщем невежестве людей, на отсутствии у них опыта, на их испуге, на их расстроеном воображении, на мнимом внутреннем чувстве, являющемся в действительности плодом невежества, страха, неумения мыслить самостоятельно и привычки подчиняться какому-нибудь авторитету. На таком-то шатком фундаменте, о теологи, вы воздвигаете здание вашего учения! После этого вы, конечно, не в состоянии составить себе какое-нибудь ясное представление об этих богах, являющихся основой ваших теорий, об их атрибутах, бытии, способе действия, связи с пространством. Таким образом, по вашему собственному признанию, вы не имеете даже начатков знания вещи, являющейся, как вы полагаете, причиной всего существующего.

Таким образом, с какой бы стороны ни подходить к вашим теориям, именно вы строите в воздухе свои системы, являясь нелепейшими из всех системосозидателей, так как сочиненная вашим воображением причина должна была бы по крайней мере объяснить все явления, искупая тем свой основной недостаток – непостижимость. Но пригодна ли эта причина для объяснения чего бы то ни было? Объясняет ли она происхождение мира, природу человека, способности души, источник добра и зла? Конечно, нет; эта мнимая причина либо ничего не объясняет, либо до бесконечности умножает затруднения, либо же вносит только мрак повсюду, где обращаются к ее содействию. Какого бы вопроса мы ни коснулись, при применении к нему представления о боге он становится только сложнее; даже в наиболее точные науки это представление способно внести только путаницу и туман, делая загадочными самые очевидные истины. Чему же может научить нас в вопросах нравственности ваше божество, на намерениях и поведении которого вы основываете все добродетели? Разве в самих ваших откровениях божество не выступает в виде издевающегося над человеческим родом, творящего зло из одного только удовольствия делать его, управляющего миром, исходя из своих несправедливых прихотей, тирана, которому вы заставляете нас поклоняться? Разве все ваши остроумные теории, ваши таинства, различные придуманные вами хитроумные измышления способны очистить вашего бога от всех его злодеяний, так возмущающих здравый смысл? Наконец, разве не во имя его вы наполняете смутами мир, преследуете и истребляете всех тех, кто отказывается признавать систематизированный бред, торжественно называемый вами религией? Признайте же, о теологи, что вы не только творцы нелепых систем, но и в конечном счете свирепые и жестокие существа, тщеславно и своекорыстно стремящиеся навязать людям нелепые теории, которые должны похоронить под собой и человеческий разум, и счастье народов».

Часть 2. Ответьте на вопросы:

1. Что такое развитие, каковы его основные характеристики. Как связано развитие с движением и материей.
2. Определите общие свойства пространства и времени. Объясните их.

Форма промежуточного контроля – экзамен (зачет)

Перечень теоретических вопросов для подготовки к экзамену (зачету).

1. Мировоззрение и его структура. Типы мировоззрения и их специфика.
2. Особенности философского мировоззрения.
3. Основной вопрос и основные проблемы философии. Материализм, идеализм, дуализм, агностицизм.
4. Объективный и субъективный идеализм, их единство и различие. Основные представители объективного и субъективного идеализма.
5. Философия в Древней Индии. Ортодоксальные и неортодоксальные школы.
6. Философия Древнего Китая (даосизм, конфуцианство, моизм, легизм).
7. Основные ступени становления античной философии.
8. Средневековая философия как «служанка богословия». Патристика и схоластика.

9. Гуманизм и натурфилософия эпохи Возрождения.
10. Полемика рационализма и эмпиризма в философии Нового времени.
11. Философия французских просветителей 18 века.
12. Основные идеи и основные представители немецкой классической философии.
13. Основные этапы развития русской философской мысли.
14. Западный иррационализм (неклассическая философия).
15. Философские альтернативы XX века (философия Гуссерля, экзистенциализм, философская антропология).
16. Проблема бытия.
17. Формирование понятия материи в истории философии. Философское и естественнонаучное представление о материи.
18. Понятие движения. Единство материи и движения. Движение и покой: их единство и различие.
19. Формы движения материи, их единство и различия. Принципы классификации форм движения материи.
20. Понятие пространства и времени. Социальное пространство и время.
21. Отражение как всеобщее свойство материи. Формы отражения.
22. Сознание как высшая форма отражения действительности. Отличие сознания человека от психики животных.
23. Проблема происхождения сознания.
24. Сознание и самосознание.
25. Общественное сознание, его сущность, структура и функции.
26. Сознание и бессознательное. Виды бессознательного.
27. Проблема познания в истории философии. Скептицизм и агностицизм и их роль в развитии теории познания.
28. Наука как специфическая форма развития познания. Классификация наук. Дифференциация и интеграция в науке, методологическое единство и многообразие современной науки.
29. Единство чувственного и логического познания. Формы чувственного и логического познания. Эмпиризм и рационализм.
30. Понятие истины в философии. Проблема объективности истины. Абсолютная и относительная истины и их соотношение.
31. Диалектика и метафизика. Основные законы диалектики.
32. Общество как целостная система. Основные сферы общественной жизни.
33. Периодизация общественного развития как философская проблема (теория культурно-исторических типов, формационная теория; концепции технологического детерминизма, цивилизационные теории, теории модернизации).
34. Человек и природа. Сущность современной социоэкологической ситуации.
35. Общество и культура. Культура как способ бытия человека в мире.
36. Социальные ценности и социализация человека.
37. Глобальные проблемы человечества. Утопия, футурология. Римский клуб.
38. Проблема закономерности общественного развития и критерии прогресса.
39. Теория стадий экономического роста У. Ростоу, индустриального общества Р. Арона и постиндустриального общества Д. Белла.
40. Проблема смысла жизни, смерти и бессмертия человека.

Перечень практических заданий к экзамену (зачету) по дисциплине

1. «Если, например, конкретным объектом внимания ученого выступает общество, то оно, по словам немецкого философа и социолога Г. Зиммеля (1858-1918), рассматривается как «единство, которое реализуется только своими собственными элементами, ибо они сознательны». Соответственно, задача исследователя состоит в том, чтобы определить, «какие предпосылки должны действовать для того, чтобы отдельные конкретные процессы в

индивидуальном сознании были реальными процессами социализации; какие из содержащихся в них элементов делают возможным в качестве результата, абстрактно выражаясь, производство из индивидов общественного сознания»

Во-вторых, что не менее существенно и, без сомнения, связано с первым элементом определения, недопустимо рассматривать формы и результаты человеческой деятельности в их самостоятельном существовании, в отрыве от самой этой деятельности, т. е. натуралистически, а не конкретно исторически. Пример такого искаженного понимания предмета исследования приводит современный философ М. К. Мамардашвили (1930-1990) в статье «Превращенные формы»: «Такова, например, капитализированная стоимость в системе буржуазной экономики, обнаруживающая “способность” к самовозрастанию. Это — типичный случай иррациональной превращенной формы, когда вещь наделяется свойствами общественных отношений и эти свойства выступают вне связи с человеческой деятельностью, то есть вполне натуралистически». Задача гуманитарных наук при этом как раз и может состоять в том, чтобы восстановить и проследить как действительность этих отношений, так и закономерность появления превращенных продуктов этих отношений».

История и философия науки. Учебник. Под. ред А.С. Мамзина

Вопросы к кейсу

- О каких особенностях социально-гуманитарного познания говорится в этих отрывках?

-Какие ещё особенности Вы знаете?

- Что такое «субъективный фактор» в исторической действительности и в социальном познании? Совпадают ли они? Возможно ли избежать субъективности в социальном познании и необходимо ли её избегать?

2. «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышаются юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический, и духовный процессы жизни вообще».

Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие.

Вопросы к кейсу

- Как называл К. Маркс созданное им учение об обществе?

- Как называл К. Маркс общество, основанное на определённом способе производства?

-Что такое базис общества в понимании Маркса?

3. «Итак, очевидно, государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку; поскольку последний, оказавшись в изолированном состоянии, не является существом самодовлеющим, то его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому. А тот, кто не способен вступить в общение или, считая себя существом самодовлеющим, не чувствует потребности ни в чем, уже не составляет элемента государства, становясь либо животным, либо божеством.

Во всех людей природа вселила стремление к государственному общению, и первый, кто это общение организовал, оказал человечеству величайшее благо, Человек, нашедший свое завершение, — совершеннейшее из живых существ, и, наоборот, человек, живущий вне закона и права, — наихудший из всех, ибо несправедливость, владеющая оружием, тяжелее всего; природа же дала человеку в руки оружие — умственную и нравственную силу, а ими вполне можно пользоваться в обратную сторону. Поэтому человек, лишенный добродетели, оказывается существом самым нечестивым и диким, изменным в своих половых и вкусовых

позывах. Понятие справедливости связано с представлением о государстве, так как право, служащее мерилom справедливости, является регулирующей нормой политического общения».

Аристотель. Политика

Вопросы к кейсу:

- Как объясняет Аристотель необходимость государства?
- В чём видит Аристотель преимущество государства по сравнению с изолированным существованием людей?
- В чём проявляется двойность умственной и нравственной силы человека, по мнению Аристотеля?

4. «Отойдя от государственных дел, он обратился к умозрению природы. <...> Некоторые полагают, что он первый стал заниматься астрономией, предсказывая затмения и солнцестояния. <...> Началом всего он полагал воду, а мир считал одушевленным и полным божеств. Говорят, он открыл продолжительность года и разделил его на триста шестьдесят пять дней. Учителей он не имел, если не считать того, что он ездил в Египет и жил там у жрецов».

Диоген Лаэртский «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов». – М.: Мысль, 1986, С. 60-62.

Вопросы к кейсу:

- Установите, о каком философе идёт речь в данном отрывке.
- К какой известной философской школе принадлежал мыслитель, чья деятельность охарактеризована в тексте?

5. «Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовём первый вид идолами рода, второй – идолами пещеры, третий – идолами площади и четвёртый – идолами театра».

Вопросы к кейсу:

- Назовите имя философа Нового времени, построившего свою концепцию критериев достоверности знания, исходя из данного положения.
- Что понимал автор под идолами рода, пещеры, площади, театра?
- Как данные понятия можно трактовать на языке современной науки?

6. «Смысл раскрывается только в конкретной ситуации. Смысл всегда напрямую связан с «требованием момента», и предъявляется это требование конкретному человеку. А каждый человек уникален, как и каждая конкретная ситуация. Каждый день, каждый час жизни имеет особый смысл, причем для каждого человека – свой. Смысл может раскрываться всем, но каждому – свой. Следовательно, смысл жизни варьируется в зависимости от ситуации и человека. И вместе с тем все вокруг наполнено смыслом. Любая ситуация дает нам возможность найти смысл жизни, и перед любым человеком жизнь ставит важные задачи».

Вопросы к кейсу:

- Кто является автором данного произведения? К какому философскому направлению он принадлежит?
- Автор делает вывод, что смысл жизни зависит от конкретной ситуации. Согласны ли Вы с ним?

7. В романе М. А. Булгакова "Мастер и Маргарита" один из главных героев Воланд, названный «надзирателем за злом», в одном из разговоров упоминает о том, что немецкий философ Иммануил Кант разрушил пять доказательств Бытия Бога, а потом, «словно в насмешку над самим собой», создал собственное – шестое. Какие пять доказательств имеет в

виду булгаковский персонаж? В какой период развития философского знания были сформулированы и получили признание эти пять теологических доказательств? Что подразумевается под шестым – кантовским – доказательством Бытия Божия?

8.

», или «Не следует умножать сущности сверх необходимого». С кем полемизировал средневековый мыслитель, когда высказал эту мысль? В чём суть данного умозаключения? Как его следует трактовать на языке современной философской методологии?

9. Дайте определение философским категориям «свобода» и «необходимость». Раскройте их диалектическое единство. Как следует трактовать известное утверждение Б. Спинозы о свободе как «осознанной необходимости»?

10. «Культуры – суть организмы. История культуры – их биография. Данная нам как некоторое историческое явление в образе памяти, история китайской или античной культуры морфологически представляет собой полную аналогию с историей отдельного человека, животного, дерева или цветка. Если мы хотим узнать ее структуру, то сравнительная морфология растений и животных давно уже подготовила соответствующие методы. Феноменами отдельных, следующих друг за другом, рядом вырастающих, соприкасающихся, затеняющих и подавляющих одна другую культур исчерпывается все держание истории. И если предоставить всем ее образам, которые до сего времени слишком основательно были скрыты под поверхностью тривиально протекающей так называемой “истории человечества”, свободно проходить перед умственным взором, то, в конце концов, несомненно, удастся открыть тип, первообраз культуры как таковой, освобожденный от всего затемняющего и незначительного, и лежащий, как идеал формы, в основе всякой отдельной культуры. Я различаю идею культуры, ее внутренние возможности, от ее чувственного проявления в картине истории. Это равносильно отношению души к телу, как ее проявлению в области протяженного и ставшего. История культуры есть осуществление ее возможностей. Завершение равнозначит концу. <...> Культура есть прафеномен всякой прошедшей и будущей мировой истории. <...> Прафеномен – это то, в чем идея становления в чистом виде лежит перед наблюдателем».

Шпенглер О. Закат Европы.

Вопросы к кейсу:

- В чём проявляется органицизм и в целом биологизм О. Шпенглера?
- Согласны ли Вы с тем, что в основе каждой культуры лежит определённый прафеномен?
- Что представляет собой история в целом, по мнению Шпенглера?

Оформление письменной работы согласно МИ 4.2-5/47-01-2013 Общие требования к построению и оформлению учебной текстовой документации

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Основная литература

1. Аблеев С.Р. История мировой философии: учебник для вузов / С.Р. Аблеев. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 318 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-534-01520-1.
2. Бессонов Б.Н. История и философия науки: учебное пособие для магистров / Б.Н. Бессонов. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 394 с. – (Бакалавр и магистр. Академический курс). – ISBN 978-5-9916-3378-9.
3. Вундт В.М. Введение в философию: учебник для вузов / В.М. Вундт. – 5-е изд., стер. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 351 с. – (Авторский учебник). – ISBN 978-5-534-03825-5.

4. Ивин, А. А. Философия: учебник для академического бакалавриата / А. А. Ивин, И. П. Никитина. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 478 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-9916-4016-9. – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/BAF7B4B4-0190-4C8C-ADFA-04EC087F5776.

Дополнительная литература

1. Гриненко, Г. В. Современная зарубежная философия: учебное пособие для академического бакалавриата / Г. В. Гриненко. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 181 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-534-02414-2. – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/A215AC2A-F899-48F7-9AEA-7472D42A3FDA.

2. Гуревич, П. С. История философии: учебник для академического бакалавриата / П. С. Гуревич. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 162 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-534-00647-6. – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/BD437F61-5D1A-4622-B2F6-D807B4A339BA.

3. История русской философии: учебник для академического бакалавриата / А. Ф. Замалеев [и др.]; под общ. ред. А. Ф. Замалеева. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 361 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-9916-7830-8. – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/4DDB925C-5531-4846-81D7-29095693CACE.

4. Социальная философия: учебник для академического бакалавриата / И. А. Гобозов [и др.]; под ред. И. А. Гобозова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 430 с. – (Авторский учебник). – ISBN 978-5-534-04397-6. – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/2B0B330A-8228-4140-96B1-FF6F7495C3C7.

5. Спиркин, А. Г. Общая философия: учебник для академического бакалавриата / А. Г. Спиркин. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 267 с. – (Бакалавр. Академический курс). – ISBN 978-5-534-01346-7. – Режим доступа: www.biblio-online.ru/book/2BB1AA5D-5C7C-4315-BCCF-D40E458C5960.

Собственные учебные пособия

1. Субботина Н. Д. Введение в социальную философию и философию истории: учебное пособие. 2-е изд. / Забайкал. гос. гум-пед. ун-т. Чита: Изд-во ЗабГГПУ, 2008. 273 с.

2. Субботина Н. Д. Философия: Методические рекомендации для студентов бакалавриата ЗабГГПУ. Чита: Изд-во ЗабГГПУ, 2010. 43 с.

3. Н. Д. Субботина Философия: Методические рекомендации для студентов магистрантов социально-гуманитарных дисциплин ЗабГГПУ. Чита: Изд-во ЗабГГПУ, 2010. – 47 с.

4. Н.Д. Субботина. Философия: Методические рекомендации для студентов ОЗО ЗабГГПУ. Чита: Изд-во ЗабГГПУ, 2004. 23 с.

5. Кондратьева Т.А., Миронова Н.В. Философия: Методические материалы по рейтинговой системе обучения. Изд-во ЗабГГПУ, 2008. 41 с.

7.4. Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы*

Интернет- ресурсы:

1. Портал «Гуманитарное образование» <http://www.humanities.edu.ru/>

2. Федеральный портал «Российское образование» <http://www.edu.ru/>

3. <http://www.philosophy.edu.ru>

4. Федеральное хранилище «Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов»

<http://school-collection.edu.ru/>

5. Философский портал <http://www.philosophy.ru>

6. <http://www.intencia.ru> – «Все о философии»

7. <http://www.ido.rudn.ru> – электронный учебник по курсу «Философия»

8. <http://www.gumer.info/http://www.gumfak.ru>

9. <http://lib.chistopol.net/library/book/12690.html>

10. <http://www.jourclub.ru/>

11. <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/77985> Электронный учебник для студентов педагогических и технических ВУЗов "Философия"

12.<http://filosofia.ru/>

13.<http://www.youtube.com/watch?v=chywbN-GsII>. Фильмы о философах

Электронные версии бумажных журналов и альманахов:

Вопросы философии. Журнал РАН

Логос. Редактор В. Анашвили

Вестник гуманитарной науки. Журнал РГГУ

Эпистемология & философия науки. Журнал ИФ РАН

Вестник Московского университета. Серия 7. Философия

Социо/Логос: Альманах российско-французского центра социологии и философии

Института социологии Российской Академии наук

«Метафизические исследования». Альманах Лаборатории Метафизических Исследований при философском факультете Санкт-Петербургского государственного университета.

Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы:

Электронный образовательный ресурс по философии (электронная библиотека ЗабГГПУ)

Электронные библиотеки (наиболее значимые):

1. Библиотека портала «Философия в России».

2. Философия в библиотеке Максима Мошкова

3. Электронная библиотека по философии. Одна из электронных библиотек Алексея Злыгостева. Очень представительный сайт.

4. Электронная полнотекстовая библиотека Ихтика. Сайт подготовлен авторами из Уфы, сотрудничает с Библиотекой Максима Мошкова.

Заведующая кафедрой философии

д.ф.н., доцент Захарова Елена Юрьевна