

## Отзыв

официального оппонента Мальцевой Ольги Александровны на диссертационное исследование Степановой Натальи Владимировны «Отражение идей личностно ориентированного образования в отечественной учебной литературе для начальной народной школы (вторая половина XIX – 20-е годы XX вв.)», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования.

В настоящее время, в условиях социально-экономических изменений, происходит поиск направлений обновления образования, позволяющих соединять, интегрировать различные тенденции современности. Одним из таких паритетных направлений выступает личностно ориентированный подход, идеи которого, несмотря на научную обоснованность в конце XX века, имеют глубокие исторические корни. Реализация личностно ориентированного образования предполагает не только определенные требования к организации деятельности участников педагогического процесса, но и разработки такого содержания образования, которое отражает способы трансформации научного знания в структуру личностных смыслов, содействует становлению субъектной позиции обучающегося. В связи с этим, представленное диссертационное исследование, является актуальным.

В диссертации Н.В. Степановой показан вариант анализа содержания образования в учебной литературе начальной народной школы второй половины XIX – 20-е годы XX вв. с позиций личностно ориентированного образования с учетом выделенных критериев. Это дает возможность раскрыть вопросы, связанные с проецированием идей личностно ориентированного образования в материальной форме (учебной литературе), что является само по себе очень сложной задачей, поскольку не всегда информационные источники поддаются четкой дифференциации.

В качестве объекта исследования автор избирает содержание образования отечественной начальной народной школы второй половины XIX – 20-х гг. XX вв., выраженное в учебной литературе. Предметом исследования является процесс отражения идей личностно ориентированного образования в отечественной учебной литературе для начальной народной школы во второй половине XIX – 20-х гг. XX вв. Цель и задачи соответствуют избранной теме исследования.

Методологическая основа исследования представлена идеями личностно ориентированного, культурологического, исторического подходов. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения. Структура работы и опора исследователя на широкую источниковую базу (287 источников), обеспечивает содержательное раскрытие темы.

Обращаясь к теоретико-методологическим основаниям проблемы, автор раскрывает современное состояние разработанности вопросов содержания образования, акцентируя внимание на его культуросозидающем, личностно ориентированном характере. На основе идей Е.В. Бондаревской, В.В. Серикова, А.В. Хуторского, И.С. Якиманской, соискатель определяет стратегии личностно ориентированного образования (опору на личностный опыт ученика, освоение духовно-нравственных ценностей; реализацию позиции субъекта познания; накопление ребёнком индивидуального опыта и его продвижение по индивидуальной образовательной траектории) и критерии его отражения в содержании образования: ориентация на личностный и субъектный опыт, направленность на ценностно-смысловое развитие учащихся, ориентирование на приобретение школьниками индивидуального опыта.

Связь образования с политическими, социально-экономическими тенденциями справедливо подводит автора к рассмотрению особенностей отражения идей личностно ориентированного образования в учебной литературе поэтапно: в дореволюционной России (вторая половина XIX – начало XX в.) и советском периоде (20 – е годы XX в.).

Отражение идей личностно ориентированного образования в дореволюционной России обосновывается диссертантом выявлением предпосылок (индустриализация страны; отмена крепостного права; развитие общественно-педагогического движения, развитие естественных наук, оказавших влияние на становление антропологии, в том числе педагогической; состояние народного образования; связь школы с общественно – политическими событиями в стране; влияние церкви на определение содержания образования) и детальным анализом проектов, уставов и положений, изданных Министерством просвещения России, педагогической, программно-методической и учебной литературы. Ценным в историко-педагогическом отношении выступает выделение этапов развития народных школ: пореформенный (60-70-е гг. XIX в.), этап контрреформ (70-90-е гг. XIX в.) и предреволюционный этап (начало XX в. - 1917 г). Развернутый анализ содержания учебников для начальной народной школы («Детский мир», «Родное слово» К.Д. Ушинского, «В школе и дома» Н.Ф. Бунакова, «Книга для первоначального чтения» В.И. Водовозова, «Мир в рассказах для детей» В.П. Вахтерова, «Азбука; Новая азбука» Л.Н. Толстого, «Родина» А. Радонежского) позволил автору вычлнить в них основные идеи, соотносимые с положениями личностно ориентированного образования: приобретение и накопление личностного и субъектного опыта познания; самостоятельное получение новых знаний и творческое использование имеющихся с опорой на жизненный опыт; самоопределение в мире культуры через освоение духовно-нравственных ценностей; воспитание гражданина, патриота своей родины.

Раскрывая специфику образовательной ситуации, сложившейся после революции 1917 года, исследователь показывает, что в идеях П.П. Блонского, Н.К. Крупской, А.В. Луначарского, С.Т. Шацкого и других прослеживается связь с личностно ориентированным образованием: сочетание социцентризма с гуманистической составляющей, включение содержания образования в «контекст» жизненной сферы учащегося, создание развивающей среды как источника становления субъектного опыта. Анализируя учебную литературу

начала советского периода (С.И. Абакумов, П.П. Блонский, А.В. Миртов, А.М. Пешковский, М.А. Рыбникова, В. Флеров и др.), автор показывает отражение в ней идей: развитие самостоятельности ученика, позволяющей ему стать субъектом познания; опора на жизненный опыт учащегося и ценностно-смысловое обучение, обеспечивающее понимание им смысла учения и духовно-нравственное развитие, включение оценочной позиции по отношению к учебному материалу, надпредметный характер обучения. Особо подчеркивается единство содержательной и процессуально-технологической сторон образования, выражающееся в создании лично ориентированных ситуаций, использовании исследовательского метода, метода проектов и других. Изложение основных вопросов иллюстрируется анализом содержания учебной литературы, показом вариаций учебников («рабочая» книга, «рассыпной» учебник, журнал-учебник, газета-учебник), примерами опыта организации обучения с использованием исследовательских методов (в том числе на примере Забайкалья).

Автором показана преемственность идей лично ориентированного образования (вторая половина XIX- 20-е годы XX вв.) с современной программно-методической и учебной литературой для начальной школы, подтвержденная анализом учебной литературы по развивающим системам обучения, систематизацией идей по проектированию учебников (на основе выявления особенностей информационно-образовательного, социокультурного, развивающего и лично ориентированного подходов).

Анализ результатов проведенного исследования свидетельствует о том, что задачи, поставленные автором, выполнены, цель исследования достигнута. Получены ценные выводы, отличающиеся новизной, теоретической и практической значимостью.

Вместе с тем, диссертация, по мнению оппонента, не лишена определенных недочетов, среди которых необходимо отметить следующие:

1. Недостаточно четко дифференцированы понятия «лично ориентированное образование» и «лично развивающее образование». На

стр 3. диссертации указано что «лично ориентированное образование» рассматривается отдельными учёными как эквивалент «лично развивающего образования», но кто именно рассматривает, и насколько это оправдано - не указано. В связи с этим хотелось бы увидеть соотношение данных понятий и других вариаций: «лично ориентированное развивающее образование», «лично центрированное образование».

2. Несмотря на теоретическую и практическую ценность параграфа 2.3. работы (*Преемственность идей лично ориентированного образования(вторая половина XIX- 20-е годы XX вв.) с современной программно-методической и учебной литературой для начальной школы*), по мнению оппонента, его содержание выходит за рамки объекта исследования.
3. Во введении работы, на стр.7 диссертации, при определении методологической основы исследования, перечисление авторов располагается в алфавитном порядке, но на стр.4-5, 13-14 диссертации фамилии авторов представлены в иной последовательности. Подобные нюансы можно наблюдать по тексту диссертации и автореферата (например, стр.18, 22, 45, 60 диссертации, стр.3-4,19 автореферата –последовательность не в алфавитном порядке, а на стр. 53, 124, 142 диссертации, стр. 6, 20 автореферата – авторы указаны по алфавиту). Чем обусловлено такое оформление ссылок на авторов?

Отмеченные замечания не влияют на главные результаты диссертации. Диссертация Н.В. Степановой является показателем научной эрудиции соискателя, для нее характерен убедительный и доступный стиль изложения своих идей. Автореферат достаточно полно отражает основные разделы, положения и результаты диссертационного исследования, важнейшие из которых отражены в 12 печатных работах, из них 3 работы опубликованы в журналах из списка ВАК, одна работа опубликована в виде учебного пособия.

Диссертационное исследование Степановой Натальи Владимировны является завершённым, самостоятельным научным исследованием на

