

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук Рюховой Нины Федоровны на тему:

«Информационное обеспечение управления качеством образования на муниципальном уровне»

Специальность 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Автор отзыва занимается исследованием проблемы качества в разных сферах народного хозяйства, культуры, науки и образования свыше 45 лет, из них исследованиями проблемы качества человека, науки и образования последние 25 лет. По моей инициативе в течение 14 лет с 1992 по 2006 годы на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, при поддержке его директора Н.А.Селезневой, было проведено 11 Международных научных симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методологии и практики», по материалам которых было издано более 50-ти сборников научных трудов с одноименным наименованием, защищено более сотни кандидатских и более двадцати докторских диссертаций, фактически сформировалась мирового масштаба российская научная школа по квалиметрии человека и образования. На этих Симпозиумах были апробированы в 1997 – 2006гг. концепции национальной системы оценки качества образования, мониторинга качества непрерывного образования в Российской Федерации, систем управления качеством в вузах и на отраслевом и региональном уровнях.

Имея за плечами огромный опыт исследований в области качества человека и образования, по системологии и системогенетике образовательных систем, я с удовольствием констатирую достаточно высокий, методологически выверенный, уровень диссертационного исследования по педагогическим наукам Рюховой Нины Федоровны на тему «Информационное обеспечение управления качеством образования на муниципальном уровне».

Цель исследования состояла в разработке, теоретическом обосновании и практической реализации информационного обеспечения управления качеством образования на муниципальном уровне.

Диссертант вводит новую, системообразующую для ее теоретического конструкта, моделирующую информационное обеспечение управления качеством муниципальной системы образования, категорию – «Регистр качества образования» (очевидно по аналогии с регистром стандартов в морской области, применяемом в Великобритании). Это определяет принципиальную научную новизну выбранного подхода к решению поставленной в диссертации проблемы.

Регистр качества образования, по Н.Ф.Рюховой, структурируется на основе выделения категорий – «объекты анализа», «условия образовательного процесса», «процессы» (с подразделением их на управленческие, образовательные и воспитательные процессы), «результаты образовательного процес-

са». Для обеспечения качества самого «Регистра» (в процессе его разработки) диссертант использует 3-и главных критерия – «объективность», «прозрачность», «достоверность», с чем можно согласиться и что не вызывает особых критических возражений, хотя он, этот критериальный перечень, может быть и расширен.

Сформулированные в автореферате положения по научной новизне и теоретической значимости результатов выполненного диссертационного исследования не вызывают у меня замечаний.

На базе диссертационного исследования разработан и апробирован ряд целевых программ по таким направлениям как качество образования, воспитание детей и подростков, «Наша новая школа», мониторинг качества общего образования применительно к муниципальной системе образования Шилкинского района Забайкальского края.

Работа имеет достаточно ёмкую и квалифицированную научную апробацию и широкое внедрение в практику управления качеством образования.

Список публикаций автора, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, включает 23 научных работы, из них два учебно-методических пособия, свидетельствует о достаточно высоком уровне научной известности результатов диссертационного исследования.

В качестве, скорее даже не замечаний, а вопросов, которые нуждаются в принципиальной теоретической дискуссии, хотел бы сформулировать следующие положения-вопросы:

Первое. Диссертант трактует образование, как и принято в официальной образовательной политике в России, как производство образовательных услуг. За этим положением прячется другое утверждение, что рынок образовательных услуг является объективным «оценщиком» качества образования. На мой взгляд, это ложный теоретический постулат. Рынок не обладает самоорганизующей функцией, что показал еще «отец кибернетики» Н. Винер в 1963 году. Образование ни есть производство образовательных услуг, а есть общественное благо. В XXI веке, на фоне резкого скачка в наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости процессов воспроизводства экономики и общества в целом, образование сместилось из сферы образовательных услуг в «базис базиса» духовного и материального воспроизводства. Действует закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта, являющийся базовым условием устойчивого развития общества в XXI веке. Главный результат образования – это восходящее воспроизводство социального качества человека (т.е. личности) и на этой базе – восходящее качество самого профессионализма. Вот почему «образовательная услуга» – это один из результатов образования, который востребован рынком, но она, «образовательная услуга», не может заменить главный результат, отражающий качество образования, качество человека.

Рыночный фундаментализм в оценке качества образования уже нанес огромный ущерб качеству отечественного образования.

Второе – это дискуссионный вопрос по поводу «заказчика», который формирует требования к качеству образования.

Знает ли учащийся, даже выпускник школы, даже студент вуза, какое качество образования ему нужно? Знают ли чиновники государственной системы образования, какое качество образования нужно российскому обществу? – На мой взгляд, лишь частично, а иногда не знают совсем. Это дело науки, изучающей потребности развития российского общества, педагогики, в целом комплексной науки об образовании, которую можно назвать образованиеведением, это дело академического сообщества профессионалов, занимающихся образовательным процессом. Например, развитие России и человечества нуждается в ноосферном образовании, которое бы вооружило бы человечество стратегией выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей на «повестку дня XXI века» возможность экологической гибели человечества.

Я поднял эти вопросы, потому что они – часть адекватного решения проблемы качества образования в России.

Однако, это мои постановки дискуссионных вопросов не умаляют моей высокой оценки выполненной диссертационной работы Рюховой Нины Федоровны.

На основании знакомства с авторефератом я считаю, что диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук Рюховой Нины Федоровны отвечает требованиям Положения ВАК, а она достойна присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук.

Проректор по качеству Смольного института Российской академии образования, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор

Субетто Александр Иванович

15 апреля 2015 года



*Согласен А. И. Субетто заверено
Нар. ОК Смольного института*



Александр Иванович Субетто

15.04.2015

