

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВПО «Амурский  
государственный университет»

доктор технических наук, профессор  
А.Д. Плутенко

«20» ноября 2014 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Калиниченко Анастасии Владимировны  
«Становление высшего дефектологического образования  
в России в XX веке – первом десятилетии XXI века»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая  
педагогика, история педагогики и образования

Обращение к проблеме становления высшего дефектологического образования в настоящее время имеет особую актуальность на фоне протекающих инновационных процессов в обществе, модернизации образования и глубокого осмысления истории и методологии педагогики. Современное состояние отечественного высшего дефектологического образования характеризуется определенными противоречиями и трудностями. Тому причиной могут быть как изменения социально-экономической ситуации в России, происходящие на всем протяжении XX столетия, так и переход современного высшего дефектологического образования на многоуровневую систему подготовку специалистов. Между тем, в истории отечественного образования имеется большой позитивный опыт подготовки дефектологов, который необходимо учитывать при реформировании процесса подготовки бакалавров и магистров в области специального дефектологического образования.

Анализ степени научной разработанности проблемы свидетельствует о том, что большинство отечественных исследователей рассматривают разные аспекты профессиональной подготовки дефектологов в основном в период до

90-х годов XX столетия. Историческая оценка организации высшего дефектологического образования в условиях перехода к новым общественным отношениям практически не представлена сколь-нибудь глубокими исследованиями.

Автор посвятил своё исследование изучению исторических аспектов развития системы дефектологического образования в России и выявлению основных тенденций процесса становления высшего дефектологического образования в XX веке – первом десятилетии XXI века.

Диссертантом грамотно обосновывается актуальность темы исследования, аргументировано показано, что в современной ситуации реформирования образования возникает потребность в изучении педагогического наследия, которое позволяет выработать новый взгляд на методологию дефектологического образования в целом и реконструкцию процесса подготовки будущих бакалавров и магистров к выполнению профессиональных функций и активной творческой самореализации.

Методологическое обеспечение исследования выполнено достаточно. Объектом исследования выступает система высшего дефектологического образования в России, предметом – процесс становления высшего дефектологического образования в России в XX веке – первом десятилетии XXI века.

Заслуживает положительной оценки логика исследования. Проблема поставлена автором достаточно чётко и ясно. Так в качестве проблемы исследования автор выделяет определение концептуальных и содержательных положений становления высшего дефектологического образования в России в XX веке – первом десятилетии XXI века на основе историко-педагогического анализа аспектов его становления в системе отечественной высшей школы. В работе тщательно проанализировано состояние проблемы в истории и практическом опыте, сделаны необходимые обобщения и выводы, явно расширяющие в науке представления о предмете исследования. Эти выводы имеют несомненную новизну и практическую

значимость, ибо нацеливают работников высшей школы на поиск эффективных средств профессиональной подготовки будущих бакалавров и магистров.

Структура диссертации отражает программу и логику исследования. Она состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии (260 источников), приложений.

Каждая из глав работы отражает цель и задачи исследования и содержит элементы научной новизны.

Во «Введении» обосновывается актуальность избранной автором темы исследования, определяются цель, объект, предмет, задачи, методы, применявшиеся в работе над диссертацией, излагаются методологические основы исследования и положения, выносимые на защиту, констатируются научная новизна, теоретическая и практическая значимости работы, достоверность результатов исследования.

Методологически ценным является выявление автором таких противоречий, как противоречия:

- между осознанием необходимости модернизации содержательной и технологической сторон вузовской и послевузовской подготовки дефектологов с учетом реальной социокультурной ситуации, обусловленной гуманизацией образования, социальным заказом общества, переходом на многоуровневое высшее образование, и недостаточной разработанностью теоретико-методологического обоснования рассматриваемой проблемы;

- между необходимостью членов общества, нуждающихся в специальной (коррекционной) помощи получать ее в разных ведомствах и учреждениях (по линиям образования, здравоохранения, социальной защиты населения) и недостаточной мобильностью учителей-дефектологов в осуществлении профессиональной деятельности в этих областях;

- между совершенствованием содержания, форм и методов подготовки учителей-дефектологов в условиях высшего образования с учетом

накопленного исторического наследия и их недостаточной разработанностью в современности.

Анализ степени разработанности в науке проблемы, изучение реальной образовательной практики позволили А. В. Калиниченко определить задачи исследования, а именно:

1. Обосновать методологические подходы к исследованию процесса становления отечественного высшего дефектологического образования в XX веке - первом десятилетии XXI века.
2. Выявить предпосылки становления высшего дефектологического образования в России.
3. Определить на основе разработанных критериев (преобладание образовательной парадигмы, изменение содержания образования, появление специализации учителя-дефектолога) этапы становления высшего дефектологического образования в России в XX веке – первом десятилетии XXI века.
4. Раскрыть специфику деятельности и содержание образования первых дефектологических факультетов страны в 1918 -- 1922 гг.
5. Проанализировать соотношение организационных форм дипломного и постдипломного высшего дефектологического образования в XX веке – первом десятилетии XXI века, выявить особенности их реализации.
6. Охарактеризовать перспективы развития дефектологического образования на основе анализа теоретического и практического опыта подготовки учителей-дефектологов в отечественной высшей школе.

Решение первой задачи потребовало определения методологических оснований исследования процесса становления и развития отечественного высшего дефектологического образования. Автор берет на вооружение такие методологические подходы, как: системный, позволяющий рассматривать профессиональную подготовку учителей-дефектологов как сложную социальную ориентированную систему, обладающую объединенным в единое целое множеством элементов и подсистем (студентов, профессорско-

преподавательский состав, дидактические и методические основы процесса подготовки); аксиологический, позволяющий выявить ценностно-смысловые ориентиры в историко-педагогическом опыте и обосновать особую ценность для педагогического знания тех образовательных систем, которые имели место на всех этапах развития профессионального дефектологического образования; компетентностный, позволяющий определить стратегию качества подготовки и подбор содержания высшего дефектологического образования с ориентиром на современные требования, предъявляемые к специалисту.

При решении второй задачи автором были выявлены общественно-исторические, социокультурные, психолого-педагогические предпосылки становления процесса подготовки дефектологических кадров на основе накопленных в истории специальной педагогики знаний о способах воспитания и обучения детей с ОВЗ. Анализ философских и психолого-педагогических концепций, специальных исследований по изучаемой проблеме позволил автору проследить генезис и эволюцию высшего дефектологического образования и обосновать пути его реформирования сегодня.

В рамках решения третьей задачи с позиции анализа образовательной парадигмы, содержания образования, профиля учителя-дефектолога автором были определены этапы становления системы подготовки дефектологических кадров в отечественном высшем образовании в XX веке - первом десятилетии XXI века.

*I - поисковый* (1918-1922 гг.) – осуществление общедифектологической подготовки специалистов для работы с детьми с различными отклонениями в развитии;

*II - институциональный* (1923-1960 гг.) – определение и поиск содержания в подготовке дефектологов по направлениям: сурдо-, тифло-, олигофренопедагогика, включающий в себя три подэтапа:

1-й подэтап – 1923-1929 гг. – поиск педагогического содержания в подготовке дефектологов по трем направлениям: сурдо-, тифло-, олигофренопедагогика;

2-й подэтап – 1930-1945 гг. – дифференциация специальности по двойному профилю;

3-й подэтап – 1945-конец 50-х гг. – стабилизация содержания образования и усиление учебно-воспитательной работы на дефектологических факультетах;

*III – стабилизационный* (1960 - начало 90-х гг.) - развертывание подготовки дефектологов для системы дошкольного воспитания в учреждениях разных типов и видов; подготовка специалистов по двойному профилю;

*IV – инновационный* (начало 90-х – 2000 г.) - углубление специализации будущих дефектологических кадров по направлениям, определенным классификатором специальностей: сурдо-, тифло-, олигофренопедагогика, логопедия, специальная психология;

*V – модернизационный* (2000 - 2010 гг.) - многоуровневая стандартизация содержания дефектологического образования на основе компетентностного подхода, усиление специализации в подготовке дефектологов, междисциплинарный характер обучения, личностно-ориентированный подход.

Четвертая задача исследования предполагала раскрытие специфики деятельности и содержания образования первых дефектологических факультетов страны в 1918 – 1922 гг. Ценно, что представленная информация отличается целостностью, аргументированностью, глубиной и четко определяет специфику деятельности первых дефектологических факультетов в стране. Следует также отметить, что в описании деятельности факультетов и пришедших им на смену институтов соотнесены опыт и инновации в высшем педагогическом образовании.

Разрабатывая избранную проблему, А. В. Калиниченко показывает, что разнообразие организационных форм подготовки специалистов связано с разнородностью учреждений образования для детей с ОВЗ, а также с обновлением содержания дефектологического образования. На сегодняшний день использование традиционных форм не достаточно. В условиях интеграции и инклюзии необходимо осуществлять поиск разнообразных путей подготовки дефектологов, что и было сделано диссертантом в рамках решения пятой задачи.

Решение шестой задачи исследования лежит не только в чисто теоретической, но и в практической плоскости. А. В. Калиниченко было обосновано значение теоретического и практического опыта подготовки учителей-дефектологов в условиях бакалавриата и предложен спецкурс, основанный на овладении знаниями по смежным дисциплинам, среди которых клиническая психология, ювенальное право и медиапедагогика в специальном образовании, педагогика общения, коммуникативная и профессиональная культура учителя дефектолога, риторика.

Необходимо отметить роль выводов, завершающих каждую главу работы. Они не просто подводят итог по тому или иному разделу, но служат логическим мостиком к следующей части диссертации. Выводы, сформулированные в заключении, также служат исходной точкой для новых исследований

Следует, очевидно, согласиться с тем, что полученные в ходе решения задач результаты содержательны, имеют теоретическую и социально-практическую значимость. В своей совокупности они представляют собой раскрытие целостной научной проблемы, позволяют констатировать выполнение соответствующей теме полновесной диссертации кандидатского уровня.

Ввиду изначально выдержанных методологических позиций – выделения системного подхода как основы, позволяющей рассматривать профессиональную подготовку учителей-дефектологов как сложную

социальную целеустремленную систему - автору удалось раскрыть новизну решения проблемы в научном плане и доказать необходимость ее теоретической и практической разработки. Аргументация исследования соответствует принципам объективности, историзма, единства исторического и логического, теории и практики, конкретности истины, диалектики объективного и субъективного. Выносимые на защиту положения адекватны поставленным задачам.

В целом, можно утверждать, научная новизна исследования состоит в выявленных автором ведущих теоретико-методологических и научно-педагогических предпосылках, задающих ориентиры для становления и развития дефектологического образования в России в исследуемый период; в предложенных критериях, позволяющих системно обосновать развитие высшего дефектологического образования в России; в выделенных этапах становления высшего дефектологического образования в России в XX веке - первом десятилетии XXI века, раскрытии их сущностной характеристики.

Практическую ценность работы мы видим в разработанном и апробированном автором практико-ориентированном спецкурсе «Компетентный дефектолог», обеспечивающим профессиональную мобильность и конкурентоспособность будущих учителей-дефектологов в рамках направления подготовки «Специальное (дефектологическое) образование». Материалы исследования могут быть использованы заинтересованными лицами при анализе фундаментальных проблем дефектологического образования; при отборе содержания дисциплин по теории и истории специальной педагогики. Авторский спецкурс «Компетентный дефектолог» также может быть использован на курсах дополнительного профессионального образования.

Достоверность полученных результатов, выводов, положений, выносимых диссертантом на защиту, обеспечивается непротиворечивостью выбранных методологических подходов, квалифицированным анализом литературных источников; выбором методов, адекватных поставленной цели



и задачам исследования. Исследование велось соискателем с 2009 по 2014 год.

Оценивая содержание диссертационного исследования, можно отметить высокую значимость для науки и практического использования полученных автором результатов.

Основные результаты диссертации опубликованы в 16 печатных работах, они неоднократно обсуждались на различных конференциях и получили одобрение ведущих специалистов по проблеме исследования. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Несмотря на несомненные достоинства работы, можно отметить и некоторые спорные моменты и положения, требующие уточнения:

1. Определяя цель исследования, автор предполагает сосредоточиться на анализе и выявлении основных **тенденций** процесса становления высшего дефектологического образования в XX веке – первом десятилетии XXI века (*выделено нами*). Однако поиск именно тенденций не отражен в задачах. И, как следствие, ни в тексте, ни в выводах по главам эти тенденции не аргументированы и не систематизированы. Не вынесены тенденции и в защищаемые диссертантом положения. Справедливости ради отметим, что в заключении диссертации предпринята попытка обозначить тенденции. Тем не менее, хотелось бы более четкой формулировки и доказательности такого целевого ориентира диссертации.

2. Для изучения проблемы становления высшего дефектологического образования в России, оценки его состояния и разработки путей его диверсификации необходим категориально-понятийный аппарат. Автор достаточно тщательно проводит подобную работу, уточняя самые разные понятия. Однако ключевым понятием в исследовании выступает «дефектологическое образование», которое не раскрыто в исследовании. Считаем необходимым уточнить, что понимает автор под «дефектологическим образованием».

3. В автореферате на рисунке 1 изображена «Модель организационных форм высшего профессионального образования по дефектологии». В тексте же автор, поясняя рисунок, пишет о формах обучения. Вряд ли эти термины могут выступать синонимами. Кроме того, здесь названы существующие формы обучения в рамках формального образования вообще, не только по дефектологии. Поэтому трудно здесь увидеть какую-либо новизну. Если бы автор рассматривал формы неформального и информального образования в системе подготовки будущих учителей-дефектологов, это значительно расширило бы новизну исследования.

4. Автор выделяет две причины, ограничивающие поступление в магистратуру (С.22 текста диссертации): отсутствие остепененных сотрудников и отсутствие у студентов склонности и мотивации к научной деятельности. Эти субъективные причины почему-то привели автора к мысли, что изменения надо вносить в образовательный процесс первой ступени высшего образования. Не понятно, какого рода изменения в связи с этим ожидает автор.

Высказанные замечания – это не столько констатация недостатков, сколько пожелания о доработке рукописи к печати, постановке новых исследовательских задач в дальнейших исследованиях. Перечисленные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования.

В целом, представленную А. В. Калиниченко работу можно оценить как самостоятельное, целостное, завершенное научное исследование, отличающееся новизной, теоретической и практической значимостью, достоверностью и обоснованностью выводов. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать данное диссертационное исследование как новое направление в теории и методике высшего профессионального образования, ориентированное на повышение профессиональной мобильности и конкурентоспособности будущих

учителей-дефектологов. Работа базируется на достаточном числе исходных данных. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы.

Диссертационное исследование «Становление высшего дефектологического образования в России в XX веке – первом десятилетии XXI века» соответствует п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор Калининко Анастасия Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, профессором Щепкиной Нэилэ Каюмовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры психологии и педагогики ФГБОУ ВПО «Амурский государственный университет» 20 ноября 2014 года (протокол № 4).

Заведующий кафедрой психологии и педагогики  
доктор педагогических наук  
профессор



Б.А.Карев

Подпись заведующего кафедрой Б.А.Карева удостоверяю  
Начальник ОК

