

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора философских наук Ерохиной Елены Анатольевны на диссертацию Евдокимова Алексея Игоревича «Этнокультурная идентичность в условиях внешнего миграционного давления (на примере жителей республик Южной Сибири)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки)

Тема, заявленная в диссертационном исследовании Алексея Игоревича Евдокимова, является суперактуальной по ряду причин. Глобализация изменила не только характер современного общества, но и способ говорения о его проблемах. Академический дискурс проблем модернизации и неотрадиционализма, укорененности и мобильности, пространственной и институциональной «включенности», равно как и «отдельности», немислимы вне концептуальной связи «глобализации» и «миграции». Более того, можно утверждать, что в современных исследованиях социальной идентичности концептуальная связка «глобализация – миграция» потеснила введенную М. Фуко в конце XX в. связку «знание – власть». Такой академический транзит привел к появлению не только нового языка описания идентичности, но и новых исследовательских сюжетов, таких как процессуальность и многосоставность идентичности, соотношение рациональности и иррациональности, актуализации мышления и воображения в процессах идентификации, институциональность и интерсубъективность в межэтнических отношениях, возникающих между мигрантами и принимающим сообществом. Этим и многим другим, не менее значимым в контексте широкого поля междисциплинарных исследований идентичности сюжетам, соискатель отдал дань в своем диссертационном исследовании.

Особенно актуально данная тема встает в контексте современных российских реалий. Современное российское общество быстро расстается со

своим советским прошлым, однако обретение нового общественного договора запаздывает. Одним из условий этого договора является консенсус по поводу статуса большинства и меньшинства. Одним из трудных вопросов данного пункта временного гражданского консенсуса остается вопрос о статусе этнических сообществ как в общероссийском, так и в региональном контексте. В силу этого обстоятельства обращение к анализу ситуации в одной из национальных республик Российской Федерации усиливает практическую значимость полученных диссертантом выводов.

Республика Хакасия, Республика Тыва, Республика Алтай оказались в этом смысле относительно новым объектом для эмпирического исследования в силу того, что в национальных республиках Южной Сибири нет ни одного города, численность которого приближалась бы к миллиону жителей. Миграционная привлекательность Южной Сибири не является очевидным фактом. Тем более необходимым является выявление общего и особенного в региональных миграционных процессах, что могло бы позволить сопоставить их с аналогичными тенденциями в других регионах Сибири, в том числе таких, где столицами являются крупные города и мегаполисы, а также с аналогичными процессами в Европейской части России и на Дальнем Востоке. Как и на Дальнем Востоке, в Южной Сибири на миграционные процессы оказывает влияние китайский фактор. Как и в Европейской России, весьма существенно на восприятие миграции воздействуют выходцы из Средней Азии.

Диссертационное исследование А.И. Евдокимова существенно обновляет, углубляет научное знание и современные представления о характере и содержании миграционных процессов благодаря понятию миграционного давления. Диссертант критически анализирует степень изученности проблемы, ясно определяет цели и задачи исследования, его предмет и объект. Положения, вынесенные на защиту, пункты ее научной новизны, изложены непротиворечиво и заслуживают положительной оценки. В анализе теоретических и эмпирических материалов автор придерживается

избранных дисциплинарных направлений — философской антропологии и философии культуры.

Обращает на себя глубокий анализ обширного материала, представленный 175 наименованиями публикаций. Структура диссертационного исследования представляется сбалансированной, что позволяет автору сформулировать концептуальный каркас теоретической модели.

Одной из предпосылок успеха работы является адекватное теоретическое видение. Необходимо отметить, что соискатель весьма удачно обратился к понятию социальной сети, без которого сегодня не обходится ни одно глубокое исследование миграции. Этнические сети, фундированные в неформальных институтах, выступают самостоятельными инструментами пространственной мобилизации. Их работа облегчает трудности миграции и адаптирует к «новой жизни» в местах укоренения нескольких поколений мигрантов. Воспроизводством институтов родства, свойства, землячества обусловлена современная динамика этнического многообразия российских регионов, характерными чертами которой остаются увеличение доли выходцев из постсоветских стран Центральной Азии. В особенной степени их востребованность была усилена в период распада СССР, вместе с которым ушли в прошлое не только советская идентичность, но и формальные институты, такие как мобилизация по поствузовскому распределению, по «комсомольской путевке» и др. Казалось бы, новые институты, в том числе рыночные, должны были бы восполнить дефицит мобилизации по призыву. Однако с этой функцией отлично справились неформальные институты, которые в отечественных исследованиях по миграции называют диаспоральными.

Строго говоря, диаспора сама по себе институтом не является. Скорее, это результат воздействия целого ряда институтов: рынка, некоммерческих организаций, сообщества верующих мусульман, объединяющихся вокруг мечети. Роль родства, свойства и землячества до недавнего времени глубоко

исследователями не рассматривалась. Поэтому весьма важно, что в работе соискателя этому феномену было уделено некоторое внимание.

Еще одним безусловным достоинством работы является дифференцированный взгляд на феномен идентичности, позволивший увидеть то, что не было очевидным для других исследователей. На стр. 85 работы диссертант связал миграционное давление со слабым ответом принимающего общества, потенциал которого в значительной степени потерян из-за отсутствия консенсуса по поводу новой гражданской идентичности. В качестве одной из причин соискатель отмечает «различия ценностных ориентаций, которые у одних этнических групп направлены в сторону увеличения темпов модернизации, а у других этнических групп связаны с усилением традиционалистских ориентаций, которые проявлялись в распространении феномена этнокультурного и этнорелигиозного неотрадиционализма». В другом месте он совершенно справедливо отмечает, что такая ситуация характеризует и внутреннее состояние одних и тех же этнических групп в составе российского социума. Присутствие разнонаправленных векторов социокультурной динамики как внутри принимающего российского сообщества, так и среди самих мигрантов, позволила автору диссертационного исследования уточнить содержательный контекст различных стратегии взаимодействия мигрантов с принимающим сообществом (стр. 54-56 диссертации).

Как и всякая новаторская работа, исследование А.И. Евдокимова не лишено некоторых спорных моментов. Одним из таких моментов является декларация приверженности принципам «этнологического» конструктивизма в философско-антропологическом исследовании, развивающем представление о человеческой природе как соединении рациональных и иррациональных начал, индивидуальной выгоде и общегрупповой солидарности. Между тем, в исследованиях «этнологических» конструктивистов акцент сделан на деонтологизации культуры, на одностороннем понимании природы человека и его идентичности,

понимании, отрицающем ее иррациональные основания, а также роль интересубъективных и отличных от государства институциональных предпосылок этничности. Вследствие этого диссертация содержит ряд примечательных оксюморонов, таких, как, например, «конструктивистская парадигма теории этноса» (стр. 8 автореферата).

Такой парадигмы в этнолого-антропологическом знании не существует. Можно говорить о теории этноса, например, С. Широкогорова или Ю. Бромлея, которые «этнологическими» конструктивистами квалифицируются как примордиалисты, что является не совсем верным. Можно говорить, в свою очередь, о теории этнической процессуальности В. Тишкова, который предложил концепт этничности не как дополнительный, а как альтернативный концепту этноса. Есть работы, например, Б. Виннера, который видит оба концепта эвристичными и комплементарными, обладающими потенциалом взаимного дополнения. Однако конструктивистская парадигма теории этноса является несуществующим в академическом дискурсе феноменом.

Второе замечание касается уместности отнесения глобального, регионального и локального видов идентичности к этнокультурной идентичности. Они являются самостоятельными, хоть и зависимыми от нее, разновидностями социальной идентификации. Уместнее было бы говорить о надэтнической или суперэтнической идентичности (например, славянин, тюрк, монгол), об этнорегиональной (например, казанский татарин, сибирский татарин) или этнолокальной идентичности (например, помор, казак, чалдон как характеристика представителя русского этноса).

Указанные недостатки не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Алексея Игоревича Евдокимова. Его выводы являются обоснованными и достоверными, обладающими научной новизной. Они опираются на современные философские и общенаучные, трансдисциплинарные по своему характеру, научные концепции.

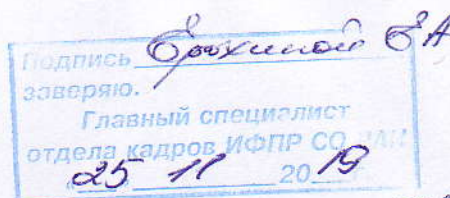
Кандидатская диссертация А.И. Евдокимова является самостоятельным и завершенным исследованием. Публикации автора отражают содержание представленной работы. Количество статей в рецензируемых журналах из списка ВАК РФ и иных публикаций соответствует существующим требованиям. Автореферат точно передает структуру и содержание диссертации. Диссертация «Этнокультурная идентичность в условиях внешнего миграционного давления (на примере жителей республик Южной Сибири)» отвечает всем требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335). Ее автор Алексей Игоревич Евдокимов заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт философии и права
Сибирского отделения
Российской академии наук,
доктор философских наук,
доцент, ведущий научный сотрудник
отдела социальных
и правовых исследований



Е. А. Ерохина

Адрес: 630090, г. Новосибирск,
ул. Николаева, д. 8,
ИФПР СО РАН,
Тел.: +7 (383) 330-22-40 раб.,
+7 (952) 911-20-36 моб.
E-mail: leroh@mail.ru



Handwritten signature: *Е. А. Ерохина*